MASTER
NEGATIVE
NO. 92-80458-12

MICROFILMED 1992

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

ROSSBACH, HERBERT

TITLE:

J. MICHELETS "MOYEN AGE" IM VERHALTNIS...

PLACE:

HALLE (SAALE)

DATE:

1930

Master Negative #

91-80458-12

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

940.1
R734

Rossbach, Herbert, 1904-
J. Michelets "Moyen age" im verhältnis zu den quellen ... von Herbert Rossbach ... Halle (Saale), John, 1930.
130 p. 23 cm.

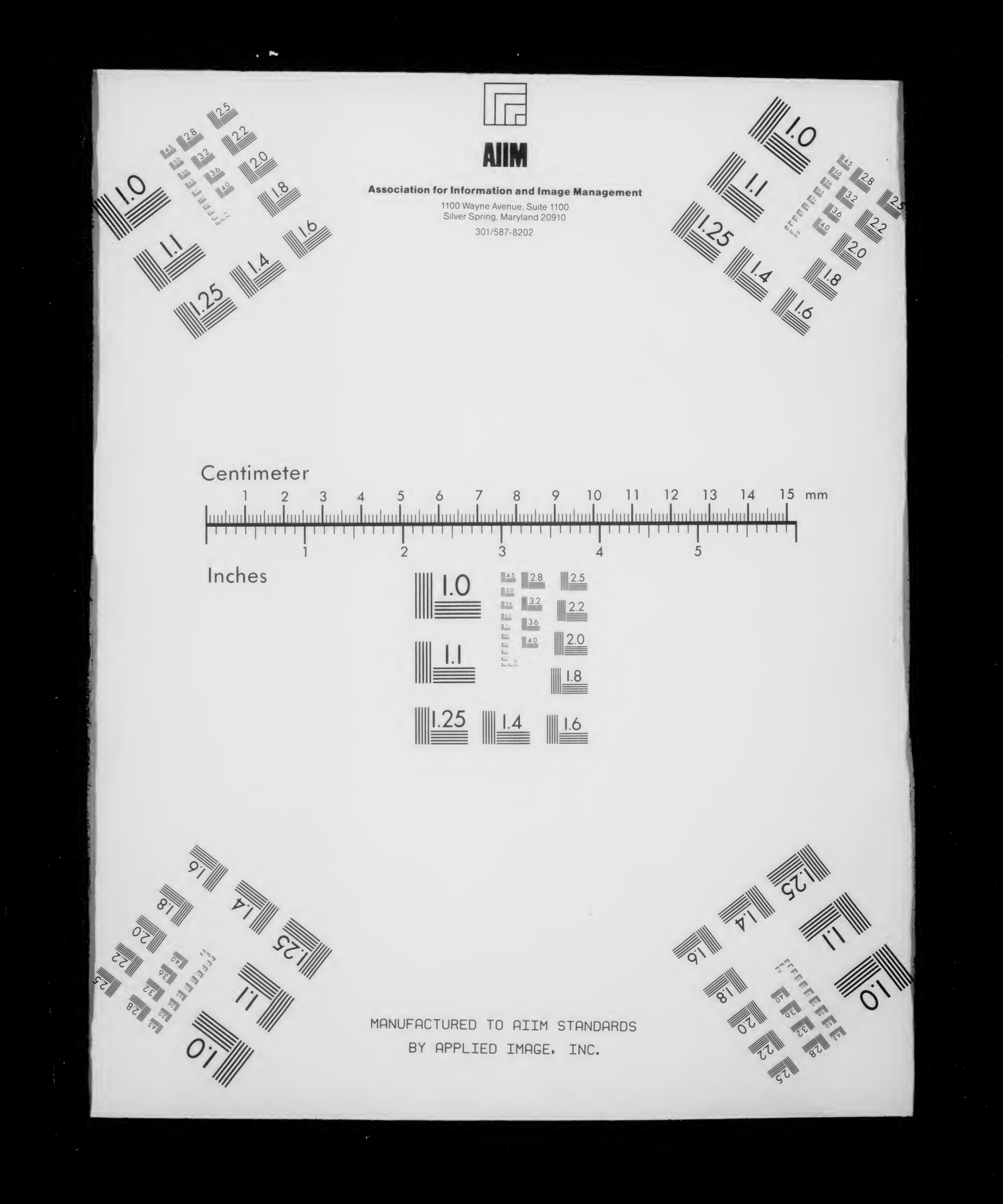
Thesis, Leipzig.
Bibliography: p. [7]

256187

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35 mm REDUCTION RATIO: 11X
IMAGE PLACEMENT: IA IIA IB IIB
DATE FILMED: 2-2-93 INITIALS MM
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT


AIIM
Association for Information and Image Management
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202
Centimeter
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 mm
1 2 3 4 5
Inches
MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

940.1 R734
Columbia University
in the City of New York
LIBRARY

Univ. Exchange JUN 28 1931

J. Michelets »Moyen Age« im Verhältnis zu den Quellen.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der Hohen Philosophischen Fakultät

der Universität Leipzig

vorgelegt von

HERBERT ROSSBACH

aus Plauen i. V.

HALLE (SAALE)

Buchdruckerei Heinrich John

1930.

Angenommen von der I. Sektion der philologisch-historischen Abteilung der Philosophischen Fakultät auf Grund der Gutachten der Herren

Becker und Brandenburg.

Leipzig, den 13. Juni 1929.

Hoffmann,
d. Z. Dekan der philologisch-historischen Abteilung
der Philosophischen Fakultät.

COLUMBIA
UNIVERSITY
LIBRARY
R734

HEC Oct 29, 1931
ASP Nov 5

Meinen lieben Eltern!

Inhaltsübersicht.

Seite

Literaturverzeichnis 7

Vorwort 9

A. Allgemeiner Teil 11

I. Die Geschichtschreibung vor Michelet und ihr Verhältnis zu den Quellen 11

II. Michelets Verhältnis zu den Quellen bis 1843; der historische Symbolismus 16

a) Philosophie 17

b) Sympathie 23

c) Imagination 33

B. Besonderer Teil 45

I. Merowinger und Karolinger 45

II. Die ersten Kapetinger 61

III. Philippe-Auguste und Saint Louis 69

IV. Philippe-le-Bel, die letzten Kapetinger 79

V. Die ersten Valois, der Beginn des 100jähr. Krieges 88

VI. Charles VI. 95

VII. Jeanne d'Arc 106

VIII. Louis XI. 123

C. Schluß 130

Literaturverzeichnis.

Oeuvres complètes de Jules Michelet. Edition définitive. Paris, Ernest Flammarion.

G. Monod: Jules Michelet. Paris 1875.
— Portraits et souvenirs. Paris 1897.
— Les maîtres de l'histoire. Renan, Taine, Michelet. Paris 1894.
— J. Michelet, étude sur sa vie et ses oeuvres. Paris 1905.
— La vie et la pensée de J. Michelet. Paris 1923.
F. Roquain: Notes et fragments d'histoire. Paris 1906.
J. Simon: Mignet, Michelet, Henri Martin. Paris 1889.
J. Brunhes: Michelet. Paris 1898.
Etienne-Gallois: J. Michelet, notes recueillies à son cours au Collège de France 1838—39. Paris 1877.
G. Rudler: Michelet historien de Jeanne d'Arc. Paris 1925.
Jean-Marie Carré: Michelet et son temps. Paris 1926.

Dom Martin Bouquet: Scriptores rerum gallicarum et francicarum. Nouvelle édition par L. Delisle 1893 ss.
Collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire. Paris.
Chevalier: Répertoire des sources historiques du moyen âge. Nouvelle édition. Paris 1903.
E. Bernheim: Lehrbuch der historischen Methode. Leipzig 1889.
— Geschichtsforschung und Geschichtsphilosophie. Göttingen 1880.
G. Foerster: Geschichte und Persönlichkeit. Dresden 1923.
Arbois de Jubainville: Deux manières d'écrire l'histoire. Paris 1896.
C. Jullian: Extraits des historiens français du XIXe siècle. Paris 1905.
G.-P. Gooch: History and historians in the nineteenth century. London 1913.
Fueter: Geschichte der neueren Historiographie. München 1911.

Vorwort.

Mit keinem anderen französischen Historiker des neunzehnten Jahrhunderts hat sich die Nachwelt so eingehend beschäftigt als mit Jules Michelet. Zu seinem fünfzigsten Todestag im Jahre 1924 erschienen wieder eine größere Anzahl kritischer Abhandlungen von Carré, Rudler, Sée, Monglond u. a. Von einem Abschwächen der Verehrung und Bewunderung, die das französische Volk Michelet entgegenbrachte, kann kaum die Rede sein[1]). Unter dem Vorsitz des Unterrichtsministers fand 1924 eine eindrucksvolle Feier im Lyzeum »Michelet« zur Erinnerung an den großen Historiker statt.

Die vorliegende Arbeit hat sich die Aufgabe gestellt, Michelets Verhältnis zu den Quellen aufzuklären. Wie arbeitet er aus den Quellen? Was stellt er heraus? Welche Quellen hat er bevorzugt? Zu diesem Zweck wurde das nach der Ansicht fast aller Biographen „wissenschaftlichste" Werk Michelets herangezogen, das „Mittelalter", die ersten sechs Bände der »Histoire de France«, die von 1833—43 erschienen. Der erste, allgemeine Teil sucht so ein Bild von der Methode Michelets im „Mittelalter" zu geben; der zweite, besondere Teil ist in gewisser Hinsicht nur eine Ergänzung des ersten, indem er an Hand von Beispielen das beweisen soll, was im ersten allgemein auseinandergesetzt worden war.

---

[1]) Henri Sée im Mercure de France 1926.

A. Allgemeiner Teil.

I. Die Geschichtschreibung vor Michelet und ihr Verhältnis zu den Quellen.

Im Vorwort der »Histoire de France« sagt Michelet, was er machen wollte und was er gemacht hat:

»Cette oeuvre laborieuse d'environ quarante ans fut conçue d'un moment, de l'éclair de Juillet. Dans ces jours mémorables, une grande lumière se fit, et j'aperçus la France. Elle avait des annales et non point une histoire. Des hommes éminents l'avaient étudiée surtout au point de vue politique. Nul n'avait pénétré dans l'infini détail des développements divers de son activité (religieuse, économique, artistique, etc.). Nul ne l'avait encore embrassée du regard dans l'unité vivante des éléments naturels et géographiques qui l'ont constituée. Le premier je la vis comme une âme et une personne.

»L'illustre Sismondi... s'élève rarement aux vues d'ensemble. Et d'autre part, il n'entre guère dans les recherches érudites.

»Au reste, jusqu'en 1830, aucun des historiens remarquables de cette époque n'avait senti encore le besoin de chercher les faits hors des livres imprimés, aux sources primitives, la plupart inédites alors, aux manuscrits de nos bibliothèques, aux documents de nos archives.

»Cette noble pléiade historique qui, de 1820 à 1830, jette un si grand éclat, MM. de Barante, Guizot, Mignet, Thiers, Aug. Thierry, envisagea l'histoire par des points de vue spéciaux et divers. Tel fut préoccupé de l'élément de race, tel des institutions, etc., sans voir peut-être assez combien ces choses s'isolent difficilement, combien chacune réagit sur les autres.

»La vie a une condition souveraine et bien exigeante. Elle n'est véritablement la vie qu'autant qu'elle est complète. Ses organes sont tous solidaires et n'agissent que d'ensemble ....

»Mon problème historique était posé comme résurrection de la vie intégrale, non pas dans sa surface, mais dans ses organismes intérieurs et profonds.

»La vraie vie a un signe: la continuité, — née d'un jet, elle dure et croît lentement, uno tenore.

»...La plus sévère critique, si elle juge l'ensemble de mon livre n'y méconnaîtra pas ces hautes conditions de la vie.

»L'histoire, telle que je la voyais en ces hommes éminents (et plusieurs admirables) qui la représentaient, me paraissait encore faible en ses deux méthodes: trop peu matérielle, tenant compte des races, non du sol, du climat, des aliments, de tant de circonstances physiques et physiologiques; trop peu spirituelle, parlant des lois, des actes politiques, non des idées; des moeurs, non du grand mouvement progressif, intérieur, de l'âme nationale; surtout peu curieuse du menu détail érudit, où le meilleur peut-être restait enfoui aux sources inédites.«

Die historischen Werke, die zur Zeit Michelets oder wenige Jahre vorher erschienen waren, hatten einen doppelten Einfluß erlitten, nämlich den Einfluß der Politik und der Literatur. Guizot, Aug. Thierry, Thiers, Mignet kamen erst in die Geschichtswissenschaft, nachdem sie im »Censeur européen«, im »Constitutionnel«, im »National« oder in den »Tablettes universelles« um ihre politische Meinung gekämpft hatten. Als sie ihre Werke schrieben, verloren sie niemals das aus den Augen, was sie verteidigt hatten.

Diese Historiker teilen sich in zwei Gruppen, die »Ecole philosophique« und die »Ecole pittoresque«. Thierry hat die »Récits mérovingiens« geschrieben; Guizot gibt in einer Seite den ganzen Gehalt dieser Erzählungen. Thierry erzählt die »Conquête de l'Angleterre par les Normands«; in einer halben Seite drückt Guizot alle Ideen dieser vier Bände aus. Er schaltet die Tatsachen, die Menschen, alles Leben vollkommen aus. Die Quellen kennt er sehr gut; er baut auf den Dokumenten seine Arbeit auf. Aber er interessiert sich nur an den Ideen, an den allgemeinen Ideen, die er aus dem Tatsachenmaterial entwickelt. Er zeigt die Tatsachen nur in einem Licht, derart, daß ihre Gesetze klar hervor-

treten oder daß uns durch die Gesetze eine Lehre gegeben wird. Die »Histoire de la Révolution d'Angleterre«, die »Histoire de la Civilisation en Europe«, die »Histoire de la Civilisation en France«, diese großen, nüchternen Werke wollen nur den systematischen, im Grund aber leidenschaftlich geführten Beweis zweier Wahrheiten erbringen: daß ein Königtum keine Rechte gegenüber den Repräsentanten des Volkes hat, und daß die Regierung den mittleren Klassen gehört, die den materiellen und geistigen Reichtum ausmachen. Guizot studiert die Elemente des Mittelalters: Feudalaristokratie, Kirche, Königtum, Gemeinde, studiert ihre Beziehungen und Fortschritte nur in der Weise, daß das Regierungssystem von 1830 als die notwendige und gesetzmäßige Krönung der französischen Geschichte erscheint.

Die anderen Anhänger der »Ecole philosophique«, besonders Thiers, Mignet, verbinden ebenso mehr oder weniger den Geschichtsbegriff mit der Politik und der Philosophie. Sismondi erklärt ganz deutlich: »L'étude des faits sans philosophie ne seroit pas moins décevante que celle de la philosophie sans faits[1]).« Diese ganze Philosophie verbindet sich gewöhnlich mit der fatalistischen Auffassung der Geschichte, wie sie die meisten dieser Geschichtschreiber entwickelt haben. Die Geschichte erscheint ihnen keineswegs als eine Wiederherstellung, sondern als eine Erklärung der Vergangenheit. Nicht alle gingen allerdings so weit wie Lehuerou, dem es genügte, »les causes et les résultats« der Siege Chlodwigs anzuzeigen; die Beschreibung schien ihm »un soin superflu«[2]).

Im Jahre 1824 erklärt Barante im Vorwort der »Histoire des ducs de Bourgogne«, daß man der Systeme müde sei, die sich einander widerstreben und die unter dem Vorwand, das Vergangene zu erklären, nur eine abstrakte Idee davon geben. »Ce qu'on veut, ce sont des faits. De même qu'on observe dans ses détails, dans ses mouvements, ce grand drame dont nous sommes tous acteurs et témoins, de même on veut connaître ce qu'était avant nous l'existence des peuples et des individus. On exige qu'ils soient évoqués et ramenés vivans sous nos yeux[3]).«

[1]) Histoire des Français. Bd. IX. S. 2.
[2]) Lehuerou: De l'établissement des Francs dans les Gaules... S. 53.
[3]) Hist. des ducs de Bourgogne. Bd. I. S. 34.

Um den Leser mit der Vergangenheit in Beziehung zu setzen, war scheinbar das einfachste Mittel, ihm die Chroniken und Memoiren zugänglich zu machen, die die Zeitgenossen unter dem Eindruck der Ereignisse schrieben und in denen die Sitten und der Glaube jener Zeiten in ihrer ganzen Einfachheit und ihrem malerischen Reiz zu finden waren. Man ist überrascht von der Unmenge der Ausgaben und Uebersetzungen von Dokumenten in den ersten zehn Jahren der Restauration: die »Collection complète des mémoires relatifs à l'histoire de France depuis le règne de Philippe-Auguste jusqu'au commencement du XVIIe siècle« von Petitot und Monmerqué, deren 131 Bände von 1819 bis 1829 erschienen, die »Collection des chroniques nationales françaises écrites en langue vulgaire du XIIIe au XVIe siècle« von Buchon mit 47 Bänden und andere Sammlungen.

»On se plaint de la sécheresse de l'histoire de France«, schreibt Petitot im Vorwort seiner großen Collection, »et c'est ce qui donne tant d'attrait aux mémoires où se trouvent les détails qu'on regrette. Nos historiens ont malheureusement moins puisé dans cette source précieuse que dans les chartes, ordonnances et diplômes qui constatent les grandes événements, mais qui n'en développent pas les causes. Les intérêts, les opinions, les passions, ces puissans mobiles des actions humaines, disparoissent presque toujours dans les histoires modernes: destinées ou à n'être que de simples chroniques, ou à faire prévaloir des systèmes, elles sont nécessairement inférieures aux productions de l'antiquité, dont les immortels auteurs ornoient des plus belles couleurs ces mêmes détails pleins de naturel et de verité que, sous prétexte d'analyse et de méthode, on affecte aujourd'hui de négliger[4]).«

Genügte es aber, die Schriften der alten Autoren einfach aneinanderzufügen? War es nicht vorteilhafter, wenigstens die Widersprüche aufzulösen, die Unklarheiten aufzuklären, aus allen eine Erzählung zusammenzustellen, die die Vergangenheit in allen ihren Farben in einem Ganzen wiedererstehen lassen würde, dabei jedoch so viel als möglich die Dokumente sprechen zu lassen? So schreibt Barante: »De ces chroniques naïves, de ces documents

[4]) Petitot: Collection complète des mémoires.... Bd. I. S. 5.

originaux, j'ai tâché de composer une narration suivie, complète, exacte, qui leur empruntât l'intérêt dont ils sont animés et suppléât à ce qui leur manque.... Pas une des opinions exprimées sur les hommes ou sur les faits n'est tirée d'ailleurs que des sources où j'ai puisé[5]).«

Die Methode also war: die alten Chronisten umschreibend zu erklären, aus dem Text alles, was angängig war, herauszustellen, alle „pittoresken" Einzelheiten zu übernehmen, die Dialoge unter anderen, selbst wenn die Glaubwürdigkeit zweifelhaft war[6]). Das Detail ist das Wesentliche für Barante, für Michaud in der »Histoire des croisades«. Ihre Methode entsprach vollkommen dem Geschmack der Zeitgenossen, die von den Romanen Walter Scotts berauscht waren. Keine philosophische Abschweifung, keine Hinzufügung der Modernen sollte die naive Erzählung der Alten unterbrechen. Man wollte, wie es wenige Jahre später Thierry sagte, »une grande chronique de France« schaffen, »réunissant dans le cadre d'une narration continue, tous les documents originaux de notre histoire du Ve siècle au XVIIe... où chaque siècle se raconterait, pour ainsi dire, lui-même et parlerait par sa propre voix«[7]).

Aug. Thierry vollendete nur die »Récits des temps mérovingiens«. Ein bis dahin Unbekannter, Henri Martin, veröffentlichte kurz nach der Julirevolution den ersten Band einer »Histoire de France depuis les temps les plus reculés jusqu'en juillet 1830 par les principaux historiens« (1833); das wollte besagen: »tirée des historiens de chaque époque, puisée aux sources contemporaines et rédigée en quelque sorte par les témoins oculaires depuis César et Grégoire de Tours«. »Nous ne modifierons que le style«, liest man in dem Vorwort, »pour lui donner une teinte uniforme et partout intelligible. C'est dire assez que nous cherchons toujours le côté dramatique et pittoresque de l'histoire, celui qui intéresse le plus grand nombre«. Dieser Versuch scheiterte, Martin begann ein zweites und drittes Mal.

Aug. Thierry glaubte jedoch, daß die Rolle des Historikers nicht nur darin bestand, die Dokumente zu umschreiben; wenn

[5]) Hist. des ducs de Bourgogne. Bd. I. S. 39.
[6]) Hist. des ducs de Bourgogne. Bd. I. S. 42.
[7]) Aug. Thierry: Dix ans d'études historiques. S. 19.

man schon diesen soviel als möglich das Wort überließ, mußte man doch versuchen, durch sie bis zur Seele der Vorfahren vorzudringen. Dieses Streben zeigte sich in seiner »Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands« (1825). Er sammelte »les détails les plus minutieux des chroniques et des légendes, tout ce qui rendait vivants les vainqueurs et les vaincus du XIe siècle, toutes les misères nationales, toutes les souffrances individuelles de la population anglosaxonne«. Aus diesen Einzelheiten, oft »en eux-mêmes peu mémorables«[8]), weiß Thierry die Art des Denkens und des Handelns der Angelsachsen zu ergreifen. Er verfährt dabei nicht anders als Barante; wie dieser hält er sich möglichst an die Sprache der alten Geschichtschreiber, beobachtet immer »la forme narrative, pour que le lecteur ne passe pas brusquement d'un récit antique à un commentaire moderne et que l'ouvrage ne présente point les dissonances qu'offriraient des fragments de chroniques entremêlés de dissertations«[9]). Aber Thierry hat in Gedanken die Zeiten, deren Geschichte er erzählt, nacherlebt, sein Herz hat gezittert für die unterdrückten Angelsachsen. Er hat nicht geglaubt, seinen Rechten als Künstler und Schriftsteller entsagen zu müssen. Was Aug. Thierry sein wollte und doch nicht vollkommen war, das war Jules Michelet mit einer unvergleichlichen Kraft. Die Auffassung der Geschichte Thierrys ist nicht allzusehr entfernt von der Michelets, und wenn Thierry sie nicht verwirklicht hat, so ist der Grund in seinem schweren Augenleiden zu suchen, das ihn seit 1826 an jeder Arbeit hinderte. Er schien Michelets Gedanken zu ahnen, als er 1840 schrieb: »La meilleure partie de nos annales, la plus grave, la plus instructive reste à écrire; il nous manque l'histoire des citoyens, l'histoire des sujets, l'histoire du peuple.«

II. Michelets Verhältnis zu den Quellen bis 1843; der historische Symbolismus.

Der erste große Unterschied Michelets von Guizot und auch von Thierry ist: Er verfolgte keine politischen Ziele. Quinet, der

[8]) Hist. de la conquête de l'Angleterre. Bd. II. S. 112.
[9]) Hist. de la conquête de l'Angleterre. Bd. I. S. 9.

intime Freund Michelets, drang 1849 als einer der ersten, mit dem Gewehr in der Hand, in die Tuilerien ein. Michelet hat sich jeder Art von Politik enthalten.

Man kann wohl sagen, Michelet sei nur durch zwei ministerielle Erlässe zum Historiker geworden: durch den Erlaß von 1822, der ihn zum Geschichtsprofessor am Lyzeum Sainte-Barbe ernannte, und durch den Erlaß von 1829, als M. de Monbel die Professur für Geschichte und Philosophie trennte, die Michelet bis dahin an der Ecole Normale innehatte, und ihm den Unterricht der Geschichte zuwies. Michelet hatte ausdrücklich gebeten, ihm die Philosophie zu überlassen; so stark war seine Vorliebe für die letztere. Wenn Michelet in den Anfangsjahren ein Lieblingsfach hatte, dann war es die Philosophie. Er hatte die Geschichte nur so weit studiert, als er sie zu seinem Unterricht brauchte. Bis 1825 etwa kann man in seinem Verzeichnis der gelesenen Bücher nicht ein einziges Geschichtswerk entdecken[10]). Griechische Philosophen und lateinische Dichter sind zahlreich darin vertreten, ebenso Locke, Condillac, de Gerando, Dugald Stewart, die Bibel. Er übt sich im Verfertigen lateinischer und griechischer Gedichte. Seine »thèse« handelt über Plutarch. Nichts von Geschichte, nur Literatur und Philosophie.

a) Philosophie.

Man muß jedoch feststellen, daß ihn ein unbewußter Trieb vor den metaphysischen Theorien der rein doktrinären Philosophie bewahrte, um ihn auf die Sprachphilosophie, die Geschichte der Ideen und der Sitten, auf die Geschichtsphilosophie zu lenken. Er wandte sich dieser Seite nicht nur zu infolge der Anziehung, die die Wirklichkeit und das Leben auf ihn ausübten, nein, auch infolge der Tendenzen der Schule Condillacs und der Schule der Schotten, die der Geschichte und der Linguistik einen beträchtlichen Platz einräumten. Schon 1819 gedachte Michelet, eine Arbeit zu liefern: »Le caractère des peuples trouvé dans leur vocabulaire«, im Jahre 1822 wollte er einen »Essai sur la culture de l'homme« schreiben, dann eine »Histoire philosophique du Christianisme«, da wurde er zum Geschichtsprofessor ernannt und

[10]) Michelet führte bis 1829 eine Liste aller gelesenen Bücher.

veröffentlichte 1825 — für den Gebrauch seiner Schüler — ein »Tableau chronologique de l'histoire moderne«, 1826 die »Tableaux synchroniques de l'histoire moderne«. Sein »Précis d'histoire moderne« ist nur eine Zusammenfassung der Vorlesungen am Collège Sainte-Barbe.

Michelet, der Historiker, hat sich also beinahe ganz unabhängig und außerhalb der französischen historischen Schule gebildet. Vor allem glaubte er Philosoph zu sein, und als er anfing, nach einer Methode zu suchen, war es nicht eine streng historische Methode, die er wünschte, Regeln für die Kritik der Dokumente oder die Kunst, deren Echtheit und Wahrheit nachzuweisen, er suchte eine philosophische Methode, einen Plan für eine Systematisierung aller Geschehnisse und Geschichten, er suchte das Mittel, eine Geschichtsphilosophie aufzubauen. Darum bewunderte er Guizot, der als erster »l'histoire des idées sous l'histoire des faits«[11]) gesehen hatte. Aber die außerordentliche Abstraktion Guizots befriedigte ihn nicht, ebensowenig die farblose Genauigkeit Sismondis.

Bei der Lektüre eines Bandes von Dugald Stewart stieß Michelet auf Vico. Er stürzte sich in dessen Werke und übersetzte seine »Scienza nuova«. Was er ihm schuldete, hat er uns selbst gesagt: »Je n'eus de maître que Vico. Son principe de la force vive, de l'humanité qui se crée, fit et mon livre et mon enseignement[12]).« »Le mot de la scienza nuova est celui-ci: l'humanité est son oeuvre à elle-même, Dieu agit sur elle, mais par elle. L'humanité est divine, mais il n'y a pas d'hommes divins. Ces héros mythiques, ces Hercule, ces Lycurgue, ces Romulus, sont les créations de la pensée des peuples... Les peuples restaient prosternés devant ces gigantesques ombres; le philosophe les relève et leur dit: Ce que vous adorez, c'est vous-mêmes; ce sont vos propres conceptions.« Die großen Männer zwingen also der Menschheit weder den Willen Gottes noch den ihren auf, sie sind repräsentativ, sie sind diejenigen, die die Menschheit vertreten, die in sich die Vergangenheit und Gegenwart enthalten, die den Willen und die Fähigkeit ihrer Zeit darstellen. Bonaparte ist so die Figur der Einigung Frankreichs und Italiens, Karl der Große die der geistigen Einheit der feudalen und kirchlichen Welt. Nur besteht der Unterschied zwischen Michelet und Vico, daß dieser die großen Helden der alten Legenden auf den idealen Wert von Symbolen reduzierte, während jener den großen Männern Frankreichs ihre gelebte Wirklichkeit nicht zuerkennen will. Sie sind Symbole und bleiben doch Personen.

[11]) Histoire de France, Vorwort von 1833.
[12]) Histoire de France, Vorwort von 1869.

Neben Vico lernte Michelet auch Herder und die deutsche Philosophie kennen durch Quinet, den er eines Tages bei Cousin traf und der auch auf der Suche nach einer historischen Methode war. Michelet zog Vico Herder vor, da Herder das Individuum allein als das Werk und das Ziel der Vorsehung ansah. Die Gesellschaft war für Herder ein künstliches Gebilde, das die Vorsehung nicht wollte, und die kleinen Gesellschaften schienen ihm günstiger für die Freiheit des Individuums als die zentralisierte Einheit der großen Reiche. Michelet, der von Jugend an eine soziale Richtung einnahm, zog sich zu Vico zurück, in dem er einen Gegenpol zu dem deutschen Philosophen fand.

Aber eins schuldete Michelet Herder; dieser brachte die Geschichte in Zusammenhang mit der Geographie. Quinet schreibt, indem er Herders Gedanken wiedergibt, in der Einführung zu der Uebersetzung der „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit": »La demeure de l'homme détermine déjà, par des circonstances de voisinage, des habitudes qui deviennent des lois. Avant qu'aucune action humaine eût paru dans le monde, les chaînes de montagnes, les replis du terrain, les sinuosités des rivières et des fleuves, marquaient déjà en traits ineffaçables la phisionomie future de l'histoire.« (S. 23.) Weder Guizot noch Sismondi beschäftigten sich mit der Geographie, und wenn Aug. Thierry sie einmal heranzog, so war es, um auszuschmücken, nicht zu erklären. Die Notwendigkeit der Geographie in der Geschichte erkannte Michelet um 1826. Um diese Zeit schreibt er in seinem Journal: »La géographie et la statistique d'une époque peuvent seules la faire connaître; elles sont négligées par tous les historiens.« (S. 319.) Zu der Geographie (Topographie und Statistik) fügt Michelet noch die Beschreibung der Landschaft, der Kostüme, aller konkreten Seiten des Lebens hinzu.

Er zieht außer den Karten die Portraite, Medaillen, Wappen, Fahnen, auch die Bauwerke heran, die die Geschichte uns vor die Augen bringen können. —

Kämpfen und siegen, »combat« und »victoire«, wie oft wiederholen sich nicht diese Worte in der Feder Michelets? — Damit soll nicht gesagt sein, daß der Teil seiner Geschichte, der den Heldentaten und den großen Schlachten gewidmet ist, übermäßig umfangreich sei. Im Gegenteil, Michelet hat die Kriegsgeschichte in der Gesamtdarstellung an den geziemenden Platz zurückzuführen gewußt. — Woher kommt dann dieser dramatische Eindruck, der sich mit solcher Macht in seinem „Mittelalter" kundtut? Woher kommt die tragische Erregung, die dieses erzeugt? Michelet sieht überall, in der Natur wie in der Geschichte, mit Vico die Ursachen des Gegensatzes, des Widerspruchs, des Kampfes; immer bemüht er sich, sie zu entdecken, sie ins Licht zu rücken.

In seiner »Introduction à l'Histoire universelle« stellt er ausführlich den Orient dem Okzident gegenüber, und im „Mittelalter" die »Gaule chrétienne« der »Germanie barbare«. Die Gegenüberstellung wird ihm zur Gewohnheit. Rochefort ist »le port du roi«, La Rochelle »le port du peuple«[13]); die zwei Städte Saumur und Tours: »Elles dorment aussi au murmure de la Loire, les villes de Saumur et de Tours, l'une la capitale du protestantisme, et l'autre la capitale du catholicisme en France[14]).« Jede Verschiedenartigkeit ist der Anlaß zu einem Konflikt. Verschiedenheit scheint Widerstreit, Entgegenwirken nach sich zu ziehen. Oft ist der Kampf erklärt und ausführlich beschrieben: »Rien de sinistre et formidable comme cette côte de Brest,... là les deux ennemis sont en face, la terre et la mer, l'homme et la nature. Il faut voir, quand elle s'émeut, la furieuse, quelles monstrueuses vagues elle entasse à la pointe de Saint-Mathieu... L'écume vole jusqu'à l'église, où les mères et les soeurs sont en prières[15]).«

Ueber allen diesen kleineren örtlich oder zeitlich beschränkten Kämpfen wird der ewige, ungeheure Kampf ausgefochten, der

[13]) Histoire de France II, 21.
[14]) Histoire de France II, 15.
[15]) Histoire de France II, 8.

für Michelet die Geschichte selbst ist. Er hat es an verschiedenen Stellen wiederholt, daß die Geschichte nur diese eine Bedeutung habe. Um ihr diese letzte, endgültige Einheit geben zu können, hat er immer die »âme de la terre« entdecken wollen. Die Liberté und die Fatalité sind die zwei Kampfhelden, die seit der Urzeit sich um die Welt streiten. Michelet hat die fatalistische Auffassung von Vico übernommen, nach dem die menschliche Gesellschaft in ihrer Entwicklung einem regelmäßigen Gesetze folgt, ähnlich dem, welches beim einzelnen Menschen die verschiedenen Lebensphasen bestimmt. Schon in der »Introduction à l'Histoire universelle« ist dieser Kampf angezeigt und das Problem gestellt; sie beginnt: »Avec le monde a commencé une guerre qui doit finir avec le monde et pas avant: celle de l'homme contre la nature, de l'esprit contre la matière, de la liberté contre la fatalité. L'histoire n'est pas autre chose que le récit de cette interminable lutte.... Dure à jamais le combat! Il constitue la dignité de l'homme et l'harmonie même du monde.« (S. 1.) Die Geschichte ist jedoch nicht nur »l'éternelle protestation«, sie ist auch »le triomphe progressif« der Liberté, der zwar nie vollkommen ist, der aber ständig wächst. »Ce qui doit nous encourager dans cette lutte sans fin, c'est qu'au total la partie nous est favorable. Des deux adversaires, l'un ne change pas, l'autre change et devient plus fort... Les Alpes n'ont pas grandi, mais nous avons frayé le Simplon. La vague et le vent ne sont pas moins capricieux; mais le vaisseau à vapeur fend la vague sans s'informer du caprice des vents et des mers.« (S. 5—6.)

Zu allen Zeiten haben diese zwei Ideen ihre verschiedenen Repräsentanten, die Auffassung bleibt jedoch dieselbe. Die Liberté ist stets das Prinzip des Guten, die Fatalité das Prinzip des Bösen. Das Mittelalter ist einer der Momente des großen Zweikampfes des Geistes und der Natur. Die Natur war die Geographie, und ihr historischer Ausdruck das Lehnswesen mit seiner territorialen Zerstückelung und seiner Zersplitterung der höchsten Gewalt. Das Königtum und die Kirche repräsentierten den Geist, die Liberté. »Le droit obscur et méconnu du peuple a eu pendant de longs siècles une enveloppe mystique; les deux pouvoirs spirituels, le monarque et le prêtre représentaient l'idée nationale, tout ce qui ne tenait pas aux localités de la terre, tout ce qui était

abstrait et central. Le droit du peuple a grandi sous cette enveloppe.« Das Volk wird nach und nach der Hauptvertreter der Liberté. »Le peuple du moyen âge, cet homme qui vivait sur la glèbe à quatre pattes, s'est redressé avec un rire terrible, et, sous leurs vaines armures, a frappé d'un boulet niveleur le noble seigneur et son magnifique coursier. La Liberté a vaincu, la justice a vaincu, le monde de la Fatalité s'est écroulé[16])!«

Der große Gegensatz des Mittelalters ist zwischen Frankreich und England: Frankreich mit einem ausgeprägten Zentrum, welches alles außerhalb Gelegene stark assimiliert, das Land der Beredsamkeit, der Prosa, der Demokratie; 1830 hat die Wunde von Waterloo wieder geöffnet, und die ganze pikardische Lebhaftigkeit, die ardennische Leidenschaft Michelets[17]) ist gegen England gerichtet. Es gefällt ihm, daß Frankreich der Gegner Englands ist, des Englands, das er bewundert, indem er es haßt, wo »l'inflexible orgueil« jeder Vermengung der Rassen, jeder Annäherung der Stände entgegenwirkt. Das heldenmütige Volk Europas ist England, das freie Volk ist Frankreich. In England, beherrscht von dem germanischen und feudalen Element, triumphiert das alte, barbarische Heldentum, die Aristokratie, die privilegierte Freiheit. Die Freiheit ohne Gleichheit, die ungerechte und ruchlose Freiheit ist nichts anderes als die Ungeselligkeit in der Gesellschaft. Frankreich will die Freiheit in der Gleichheit, so wie es die soziale Denkart verlangt[18]).

Wie in seiner Geschichte, so fühlt Michelet auch in seinem eigenen Leben den Kampf der beiden Gegner, die die Welt beherrschen. Er empfindet im Leben des Weltalls dieselben Eindrücke, die er in seiner persönlichen Laufbahn erfährt, und dieselbe Ursache erklärt auch seine lebendige Vorstellungskraft. In der »Introduction à l'Histoire universelle«, in den ersten Bänden der »Histoire de France«, die das Mittelalter enthalten, ist ihm die Geschichte ein erbitterter Kampf, der Autor selbst bringt aber weniger persönliche Heftigkeit hinzu; er beklagt wohl manchmal die Unterlegenen. Er beobachtet diesen Kampf, wie er später dem

[16]) Introduct. à l'Hist. univ. S. 26.

[17]) Michelets Vater war aus der Pikardie, seine Mutter aus den Ardennen.

[18]) Introduct. à l'Hist. univ. S. 50—56.

Kampf der großen Roßameisen mit den kleinen Waldameisen im »Insecte« zusieht. Er bleibt keineswegs gleichgültig, aber seine Sympathie ist nicht einseitig. Erst nach 1842 wird er selbst aktiver Teilnehmer an dem großen Kampf, indem er seine eigenen Gegner als die Gegner der Liberté bezeichnet.

b) Sympathie.

Wenn die Philosophie der eine Anlaß für Michelet war, sein „Mittelalter" zu schreiben, so ist der andere nicht etwa seine Imagination oder der Sinn für die Poesie. Michelet sträubt sich stets, die Worte nur auszusprechen, und er protestiert immer, wenn ein Kritiker seine Imagination bewundert. Die Inspiration kommt aus seinem Herzen. Es ist die Liebe, mit der Michelet die Toten aus den verstaubten Akten aufzuwecken versucht, die ihn vor allen anderen Historikern auszeichnet: »Mes prédécesseurs«, sagt er im Vorwort des »Peuple«, »ont été brillants, judicieux, profonds. Moi, j'ai aimé davantage«. In der Einführung zu den »Jésuites« rühmt er sich, das Blendwerk der Kostüme und der farbenreichen Bilder außer acht gelassen zu haben, welches die Anhänger der »Ecole pittoresque« verführt habe, daß er sich dafür nur mit dem Innenleben, der Moral, den Freiheitsbestrebungen der Menschen befaßt habe. »Plus je creusais par l'étude, par l'érudition, par les chroniques et les chartes, plus je voyais au fond des choses, pour premier principe organique, le sentinent et l'idée, le coeur de l'homme, mon coeur.«

In der »Revue politique et littéraire« vom 15. und 22. August 1874 hat Despois eine Stelle aus der Vorlesung Michelets an der Faculté des lettres vom Jahre 1835 zitiert, wo er erklärte, wie der Historiker, um die Vergangenheit zu verstehen, nicht eine unparteiische Lauheit, sondern eine warme Sympathie zu seinem Studium mitbringen müsse, die fähig sei, sich nacheinander für die verschiedensten Offenbarungen zu begeistern. Man hatte Michelet getadelt, Luther günstig gesinnt zu sein. Er erwiderte: »On pourrait me reprocher également d'être partial en faveur des Vaudois, comme plus tard en faveur de sainte Thérèse et de saint Ignace de Loyola. C'est cependant pour l'histoire une condition indispensable que d'entrer dans toutes les doctrines, que de

comprendre toutes les causes, que de se passionner pour toutes les affections.«

Michelets Liebe war unendlich. Er verfolgte keine politischen Tendenzen, als er sein „Mittelalter" schrieb. Er schrieb es aus Liebe zu den Toten, aus Liebe zum Vaterland. Jeanne d'Arc ist seine »chére fille«, Virgil sein »tendre et profond Virgile«. Er lebte sein Leben wirklich in der Vergangenheit. »Ah, que demanderais-je, chére France, avec qui j'ai vécu, que je quitte à si grand regret! Dans quelle communauté j'ai passé avec toi quarante années (dix siècles)!... Je travaillais pour toi, j'allais, venais, cherchais, écrivais. Je donnais chaque jour de moi-même tout, peut-être encore plus....[19]).« Die Menschheit allein genügte nicht dem unersättlichen Bedürfnis zu lieben, das sein Herz erfüllte. Er wollte alle lebenden Wesen in die »cité de Dieu« eintreten lassen. »Pourquoi les frères supérieurs repousseraient-ils hors des lois ceux que le Père universel harmonise dans la loi du monde?« Michelet segnete die Wissenschaft, die jeden Tag eine engere Verwandtschaft zwischen Tier und Mensch feststellte. Mit welcher Sympathie folgte er nicht den Tieren und Pflanzen bis auf den Meeresgrund und bis auf die höchsten Berge in ihrem Kampf und Leid?

Seine besondere Liebe galt den Armen, den Unglücklichen, den Unterdrückten. Das niedere Volk, aus dem er selbst stammte, stand ihm sehr nahe. Er hat in den Quellen stets die Erzählungen der Leiden des armen Volkes den eklatanten Turniergeschichten eines Froissart vorgezogen. Ich erinnere hier nur an die Leidensgeschichte des heiligen Thomas von Canterbury. Dieser äußerst wesentliche Charakterzug Michelets erklärt sich aus seiner bitteren Jugendzeit. Man kennt die Geschichten, die er uns am Anfang des »Peuple« erzählt über sein Leben zwischen einem arbeitslosen Vater und einer todkranken Mutter, in einer elenden Kellerwohnung, in engen Straßen, in den dunklen Höfen des alten Paris, jahrelang gequält von Hunger und Kälte, von den Verfolgungen und Spötteleien der Kameraden, tief erschüttert vom Tod seiner Mutter, seines Freundes Poinsot. Alles dies erregte in ihm eine nervöse, reizbare Empfindlichkeit, eine Krankhaftig-

[19]) Préface 1869.

keit, alle Eindrücke schmerzhaft zu verstärken. Nur ein Beispiel von der Reizbarkeit des jungen Jules. Mit zehn Jahren ungefähr, als der Gemütszustand seiner Mutter infolge der Unglücksfälle immer erbitterter wurde und sie ihren Gatten der Leichtfertigkeit anklagte, fügte der Knabe noch neue Betrübnis hinzu. »Mon caractère impétueux me faisait prendre parti pour l'un ou pour l'autre et j'irritais encore la dispute. Il est que ma pauvre mère trouvait en moi bien peu de consolation: qu'on se figure un caractère d'enfant gâté, dur, violent à la moindre contradiction et pensant faussement avec une étrange subtilité.... J'affligeais jusqu'aux larmes ma pauvre mère; j'en étais bientôt touché, mais j'étais trop fier pour revenir.«

Die geringste Erschütterung schüttelt seinen Körper, daß man glaubt, er sei verloren. Aber eine moralische Energie, die mit dem Willen über alle äußeren Verhängnisse triumphiert, hat Michelet während seines ganzen Lebens unterstützt. Seine allgemeine Geschichtsauffassung scheint durch den Kampf seines Lebens beeinflußt worden zu sein. Hier wie dort war es ein beständiger Kampf zwischen der Fatalité und der Liberté.

Die Erinnerung dieser mühevollen, oft bitteren Jahre hat sich niemals aus dem Geist Michelets verwischt. Er ist später zu Ruhm und Wohlstand gelangt; aber er hat nie vergessen, daß er aus dem Volke hervorging, daß er dieser einfachen Herkunft vielleicht einige seiner besten Eigenschaften verdankte. »J'ai gardé«, sagt er im »Peuple«, »l'impression du travail, d'une vie âpre et laborieuse, je suis resté peuple.... Si les classes supérieures ont la culture, nous avons bien plus de chaleur vitale.... Ceux qui arrivent ainsi, avec la sève du peuple, apportent dans l'art un degré nouveau de vie et de rajeunissement, tout au moins un grand effort. Ils posent ordinairement le but plus haut, plus loin que les autres, consultant peu leurs forces, mais plutôt leur coeur.«

Das Leben, das er in seiner Kindheit geführt, die Erziehung, die er empfangen hatte, haben die Entwicklung seiner Vorstellungskraft außerordentlich begünstigt. Man sagt manchmal, daß man die Vorstellung, um sie zu entwickeln, nähren und bereichern muß; auch das Gegenteil ist wahr, man muß ihr die Nahrung entziehen, man muß sie arm machen. Sie ist das Er-

gebnis einer Anspannung des Geistes, dem die einfache Wirklichkeit der Dinge nicht genügt und der seine Armut dadurch ergänzt, daß er sie mit selbstgeschaffenen, oft übertriebenen Formen und Farben bekleidet, daß er, seiner Veranlagung entsprechend, in neuen Kombinationen das vereinigt, was die Natur getrennt hat, daß er, in einem Wort, das schafft, war er kraft seiner Leidenschaft und seines Willens wünscht. Dieser starke Wunsch kann nur in Menschen entstehen, die von der empfangenen Nahrung unbefriedigt sind. Wenn der Unterricht und das Leben dem Gehirn eines begabten Knaben nicht die genügende Beschäftigung liefern, um seine Kräfte zu verausgaben, wird er sie durch seine Vorstellungskraft vergeuden. Wenn er nicht die äußere Welt sieht, wenn er nicht durch den Unterricht die geistige Nahrung empfängt, die er braucht, wird er sich selbst eine Vorstellungswelt schaffen. Eine der mächtigsten Phantasien, die wir in der Literatur kennen, ist vielleicht die Bunyans, der in „The Pilgrim's Progress from this World to that which is to come" seinen Gleichnissen und Symbolen soviel Wirklichkeit mitgegeben hat, als manche Romangestalten haben sollten. Er war jedoch ein Mann ohne Bildung, ein Kupferschmied, der nichts gelesen hatte als die Bibel und der im Gefängnis leben mußte. Michelet hat auch seine Kindheit in einer Art Gefängnis verbracht, in dem niedrigen, dumpfen Keller, in dem er seine Setzerarbeiten zu verrichten hatte, in dem er seiner Phantasie freien Lauf lassen konnte. Er hatte in seiner Jugend nur zwei Bücher gelesen, den Virgil und die Imitatio; er fand darin unendliche Reichtümer, ungekannte Schönheiten. Die Intensität seines Wunsches schuf diese Schönheiten.

Michelet, der Historiker, bewahrte sein ganzes Leben die Geistesgewohnheiten seiner Kindheit. Er konnte immer nur eine kleine Zahl von Gegenständen zugleich beobachten; aber seine Phantasie bemächtigte sich ihrer mit einer unglaublichen Kraft und sah darin eine ganze Welt. »Il me suffit d'un seul texte«, sagte er, »là où il en faudrait vingt à d'autres.«

G. Monod hat eine Notiz vom Jahre 1842 veröffentlicht, in der Michelet sehr treffend die Vorstellungskraft, das Ahnungsvermögen beschreibt, das nach ihm ein Historiker haben muß, um die geliebten Toten wiedererstehen zu lassen:

»L'historien n'est ni César, ni Claude, mais il voit souvent dans ses rêves une foule qui pleure et se lamente, la foule de ceux qui n'ont pas vécu assez, qui voudraient revivre... Ce n'est pas seulement une urne et des larmes que vous demandent ces morts. Il ne leur suffit pas qu'on recommence leurs soupirs. Ce n'est pas une nénie, une pleureuse qu'il leur faut, c'est un devin, vates. Tant qu'ils n'auront pas ce devin, ils erreront autour de leur tombe mal fermée et ne se reposeront pas.

»Il leur faut un Oedipe qui leur explique leur propre énigme dont ils n'ont pas eu le sens, qui leur apprenne ce que voulaient dire leurs paroles, leurs actes, qu'ils n'ont pas compris. Il leur faut un Prométhée, et qu'au feu qu'il a dérobé, les voix qui flottaient glacées dans l'air se résolvent, rendant un son, se remettant à parler. Il faut plus; il faut entendre les mots qui ne furent jamais dits, qui restèrent au fond des coeurs (fouillez le vôtre, ils y sont); il faut faire parler les silences de l'histoire, ces terribles points d'orgue où elle ne dit plus rien, et qui sont justement ses accents les plus tragiques. Alors seulement les morts se résignent au sépulcre. Ils commencent à comprendre leur destin, à ramener les dissonances à une plus douce harmonie, à se dire entr'eux et tout bas, le dernier mot de l'Oedipe à Colone: »Toutes choses sont ainsi réglées et garanties.« Les ombres se saluent et s'apaisent. Elles laissent refermer leurs urnes. Elles s'en vont, bercées de mains amies, se rendormant et renouant leurs songes. Urne précieuse des temps écoulés, les pontifes de l'histoire la portent et se la transmettent, avec quelle piété! avec quels tendres soins! (personne ne le sait qu'eux-mêmes), comme ils porteraient les cendres de leur père ou de leur fils! Leur fils? Mais n'est-ce pas eux-mêmes?[20]).«

Das letzte Wort: »N'est-ce pas eux-mêmes«, ebenso weiter oben »fouillez vos coeurs«, verrät die Grundidee, auf welche die ganze Geschichtsphilosophie Michelets hinausläuft, die Idee, die seine Methode des historischen Subjektivismus rechtfertigen kann: die Identität des Menschengeschlechts. Die Geschichte lebt im Geschichtschreiber.

---

[20]) Monod: La vie et la pensée de J. M. 1923. Tome II, S. 94.

Michelet geht von der unbestreitbaren Tatsache aus, daß die Hypothese und die Analogie als Hilfsmittel der Aufklärung in der Naturwissenschaft Verwendung finden. Ein geistreicher Naturwissenschaftler kann mit einem Knochen, wie ein Archeologe mit Hilfe gewisser Steintrümmer ein Bauwerk, ein Tier rekonstruieren. Er geht von dieser anderen Tatsache aus, daß man die Vergangenheit sehr wohl verstehen kann, wenn man sie in sich selbst mit einer Art Sympathie oder Liebe wiederbelebt. Michelet hat sich so intensiv in die Geschichte vertieft, daß sie sein Leben ausmachte, daß er sich mit ihr identifizieren zu können glaubte. Er zweifelte nicht, daß die Geschichte in ihm lebte wie er in ihr und daß da, wo die Dokumente ihn im Stich ließen, er über die Texte hinaus vordringen konnte, indem er nur auf sein eigenes Herz hörte. Im besonderen hat er gehofft, so die Geschichte der Volksmassen wiederfinden zu können, die sich die Jahrhunderte hindurch nicht vernehmbar machen konnten, indem er, der Sohn dieser Menge, in sich auf ihre Seelenregungen hören wollte. (Siehe Teil II, Kap. 5!)

Michelet verteidigte sich immer, wenn man seine Imagination lobte oder auch tadelte. Er bestand darauf, alles, was er schrieb, auf den Quellen, auf noch nicht veröffentlichten Urkunden begründet zu haben. »Entrant aux siècles riches en actes et en pièces authentiques, l'histoire devient majeure, maîtresse de la chronique qu'elle domine, épure et juge[21]).«

Er trat am 1. Oktober 1830 als Abteilungsleiter in die »Archives nationales«, oder genauer, in die »Archives du royaume« ein. 22 Jahre lang hatte er diesen Posten inne. Bei seinem Eintritt war er schon bekannt durch seine Schriften, wenn nicht sogar berühmt. Er hatte die Uebersetzung der »Principi di una scienza nuova d'intorno alla communo natura delle nazioni« Vicos und die »Introduction à l'Histoire universelle« herausgegeben. Diese Ernennung machte eigentlich aus dem Philosophen, dem Soziologen, der Michelet bis dahin war, erst vollständig den Historiker. Bisher hatte Michelet vor allem nur die Dokumente herangezogen, die seiner Vorliebe für die philosophische Verallgemeinerung und seiner literarischen Neigung am besten ge-

[21]) Histoire de France, Vorwort, S. 17.

nügten: Literatur, Recht, Volkssitte usw. Jetzt setzte ihn sein Amt in eine ungeheure Sammlung von rein literarischen Dokumenten, Dokumenten der Verwaltung, der Gerichtsbarkeit, des Staatshaushalts, der Parlamentssitzungen. Bei seiner Arbeit als Archivar, bei der Lektüre von unveröffentlichten Schriftstücken konnte er eine Anzahl von Tatsachen festhalten, die die Historiker weggelassen oder vernachlässigt hatten; er konnte mit größerer Bestimmtheit die Aufeinanderfolge der Ereignisse aufklären und ihre Verwicklungen besser durchschauen. Michelets Gewinn bei dieser täglichen Arbeit war, wenn man so sagen kann, die direkte Beziehung mit der Vergangenheit. Indem er so nahe den Vorbeimarsch der Generationen beobachtete, deren Geschichte er wiederzugeben beabsichtigte, glaubte er, ihr Leben noch einmal zu leben, einer der ihren zu sein. Es ist wahr, man kann sich kaum den Dokumenten, in denen die Vorfahren ihre Spur hinterlassen haben, nähern, ohne einen Eindruck dieser Art zu empfinden. Sogar Taine gesteht es, als er die Papiere der Revolution bearbeitete. Wie stark mußte dies eine sensible Natur wie Michelet empfinden! Man erinnert sich der Seiten in den »Eclaircissements« des zweiten Bandes der »Histoire de France«, wo er die Erregung erzählt, die sich seiner bemächtigte, als er zum ersten Mal die großen Säle des Archivs durchschritt, in denen die Urkunden der französischen Vergangenheit aufgehäuft waren. »Pour moi, lorsque j'entrai la première fois dans ces catacombes manuscrites, dans cette nécropole des monuments nationaux, j'aurais dit volontiers, comme cet Allemand entrant au monastère de Saint-Vannes: Voici l'habitation que j'ai choisie et mon repos aux siècles des siècles! — Toutefois je ne tardai pas à m'apercevoir, dans le silence apparent de ces galeries, qu'il y avait un mouvement, un murmure qui n'était pas de la mort. Ces papiers, ces parchemins laissés là depuis longtemps ne demandaient pas mieux que de revenir au jour. Ces papiers ne sont pas des papiers, mais des vies d'hommes, de provinces, de peuples. D'abord, les familles et les fiefs, blasonnés dans leur poussière, réclamaient contre l'oubli. Les provinces se soulevaient, alléguant qu'à tort la centralisation avait cru les anéantir.... Doucement, messieurs les morts, procédons par ordre, s'il vous plaît. Tous vous avez droit sur l'histoire.... Et à mesure que je soufflais sur leur

poussière, je les voyais se soulever. Ils tiraient du sépulcre qui la main, qui la tête, comme dans le Jugement dernier de Michel-Ange, ou dans la Danse des morts. Cette danse galvanique qu'ils menaient autour de moi, j'ai essayé de la reproduire en ce livre....« II, 525.

Michelet hat mit Recht auf der Benutzung der Archivdokumente bestanden, um die erzählenden Quellen zu vervollständigen und zu kontrollieren; aber er war trotzdem nicht der erste, der darauf hingewiesen hatte. Die Gelehrten hatten diese Dokumente schon gründlich erforscht. Guizot schuf gerade die Sammlung der »Documents inédits pour servir à l'histoire de France«, Thierry schuf den »Recueil des sources inédites pour servir à l'histoire du tiers état«. Michelet konnte unmöglich vollständig und methodisch die Dokumente des Archivs befragen. Diese Arbeit wäre zu ausgedehnt gewesen. Die Zeiten, die er wirklich als Quellenkritiker bearbeitet hat, sind die Philipps des Schönen und seiner Söhne und Ludwigs XI. Er hat hier Barante korrigieren können, der blindlings Froissart gefolgt war und nur die ritterliche Seite des 14. Jahrhunderts sah, während Michelet die beginnende Herrschaft des Rechts- und Finanzwesens nachweisen konnte. Er hat dazu den Templerprozeß im Manuskript studiert und in den Jahren 1841 und 1851 ediert. Für die Zeit Ludwigs XI. hat er ebenso reichlich die Dokumente des Archivs benützt; eine große Vorarbeit hatte aber schon der Oratorianer Legrand im 18. Jahrhundert geleistet, der die meisten Schriftstücke der betreffenden Zeit gesammelt hatte.

Wenn so die erste Arbeit der Quellenanalyse, der Materialsammlung beendet ist, beginnt die Hauptarbeit, die Synthese, in der er alle die verschiedenen Erscheinungen des menschlichen Wirkens: Politik, Literatur, Recht, Religion, Kunst in Beziehung bringt und, nach Verallgemeinerung strebend, restlos das Leben einer Zeit oder eines Volkes wiederherstellt. Aber diese Verallgemeinerung kann nur in Verbindung mit einer Tätigkeit des Wählens, des Auswählens vor sich gehen. Man muß die Tatsachen auswählen, die am besten eine Zeit charakterisieren, die in sich eine ganze Situation zusammenfassen, die einen symbolischen Wert haben und die unter einer farbigen und fühlbaren Form den Sinn eines Augenblicks der Geschichte ausdrücken.

Michelet, der Schüler Vicos, hat den historischen Symbolismus als das beste methodische Verfahren angewendet. Der historische Symbolismus ist nicht mysteriös oder mystisch. Er entfernt die Geschichte nicht von dem Bereich der wirklichen Tatsachen, um sie in das Gebiet der Abstraktionen und Traumvorstellungen zu entführen. Nach der Art, in der Michelet den Symbolismus in seinem „Mittelalter" angewendet hat, hat er ihn ganz einfach und rein historisch verstanden. Es hat sich für ihn darum gehandelt, von der Unmenge der Tatsachen diejenigen abzulösen, die keinen rein zufälligen Charakter trugen, die nicht einfache Anekdoten waren, sondern wesentliche Glieder in der Kette der Zeiten, in der Reihe der Ursachen und Wirkungen, die den Sinn einer ganzen historischen Entwicklung enthüllten.

Wählen ist eine subjektive Handlung, Auswählen bedeutet Disproportionalität. Dies zeigt sich besonders im zweiten Band der »Histoire de France«, wo er rasch über eine Menge von Tatsachen hinweggleitet, um fünfzig Seiten dem ersten Kreuzzug, achtzig Seiten den Albigenserkriegen, hundert Seiten Ludwig IX. zu widmen.

Michelet hält es für unrichtig, durch die Analyse die verschiedenen Elemente der Geschichte zu isolieren, um die politischen Ereignisse, die Institutionen, die Wissenschaft und die Künste getrennt zu studieren. Er vereint sie gleichzeitig in ihrer Wirkung und Gegenwirkung und sieht in der Chronologie den Leitfaden, der es ihm möglich macht, das Leben in seinem Innersten zu erfassen. »La chronologie est la lumière de l'histoire.« Michelets historischer Sinn ist viel tiefer und ausgeprägter als der seiner Vorgänger Guizot und Thierry. Während diese in der Vergangenheit die Institutionen und Ideen suchen und bewundern, die sie in der Gegenwart verteidigen, während sie überall ihre Theorien und Meinungen über die zeitgenössische Politik durchblicken lassen, sucht und bewundert Michelet in der Vergangenheit besonders das Originelle und Charakteristische, er vergißt seine eigenen Ideen, seine eigenen Gefühle — im „Mittelalter"! —, um mit seiner Sympathie die Gedanken und Gefühle der ehemaligen Menschen zu verstehen. Für ihn ist die Geschichte weder eine Erzählung noch eine philosophische Analyse, für ihn ist sie die »résurrection«.

»La résurrection de la vie intégrale de l'humanité«[22]) »La vie intégrale" will besagen: die Menschheit in allen ihren Offenbarungen, in den politischen, sozialen, intellektuellen, künstlerischen und religiösen. Um diese »résurrection« bewirken zu können, war zweierlei nötig, was ich darzustellen versucht habe. Zuerst muß der Historiker überzeugt sein, daß die Geschichte nicht das Ergebnis der Wirkung von fatalen Kräften ist, wie es für Thierry die Rassenfrage war, noch das Ergebnis des Eingreifens von einzelnen Individuen, die im Namen einer Vorsehung handeln, sondern daß sie das Resultat der Handlungen aller Menschen ist, die sich von der Fatalität der Natur und der Ueberlieferung losgerissen haben, um ihr Geschick selbst zu bestimmen. Die Geschichte muß also der Kampf der Liberté gegen die Fatalité sein. Zweitens muß der Historiker, um diese »résurrection« bewirken zu können, sich mit den vergangenen Generationen gleichsetzen, er muß sich in ihre Lage hineindenken, er muß sie lieben. Michelet glaubt, daß der Verstand durch die Liebe aufgeklärt sein muß, daß ohne Liebe es unmöglich ist, die Vergangenheit so tief zu verstehen, daß man sie wiederbeleben kann.

Das ist für Michelet das Werk des Historikers. Es beginnt mit der Arbeit des Archivars, des Geographen, des Chronologen; es setzt sich fort durch die Erregungen der Sensibilität, die auf alle Gefühle und Gedanken der Menschen reagiert und die durch ein Uebermaß von Sympathie sogar die unbewußten und ungesagten Regungen der menschlichen Seele zu erraten und wiederzuschaffen vermag, die Dinge, die kein Auge je gesehen und kein Ohr je gehört hat. Michelet ist an seinem Ausgangspunkt ein Gelehrter, ein objektiver Historiker (soweit man von Objektivität in der Geschichtschreibung überhaupt sprechen kann); bei seiner Ankunft ist er ein »vates«, ein Seher. Im „Mittelalter" sind beide, der Gelehrte und der Seher, in dem Maße vereint, daß jener wenig oder nicht darunter leidet.

Welche Quellen wird Michelet also bevorzugen? Die Chroniken und Memoiren, die nur politische Tatsachen enthalten, werden bei ihm eine weniger wichtige Rolle spielen als bei den Historikern der »Ecole pittoresque«, bei Barante, bei Michaud;

[22]) Histoire de France, Vorwort, S. 1.

denn die politischen Ereignisse erscheinen bei ihm sehr zusammengedrängt. Ein Guibert de Nogent, ein Froissart, ein Chastellain werden wenig ausgebeutet. Dagegen wird er Quellen, die die Gedanken und Sitten der Zeit widerspiegeln, reichlich benützen, wie etwa Rodulfus Glabers „Fünf Bücher Geschichten", das »Journal du Bourgeois de Paris«, auch die Memoiren des Philippe de Commynes u. a. Er wird die Werke der Dichter und Künstler zu Hilfe nehmen, die Gedichte des Charles d'Orléans, Petrarkas Verse an Laura, die Malerei van Eycks. Er wird aus den Zügen der Statuen auf die Gedanken des Steinmetzen folgern. Aus den Bauwerken selbst wird er den Geist der vergangenen Zeiten herauszulesen versuchen. Nicht zuletzt werden ihm die Eindrücke dienen, die er an Ort und Stelle auf seinen Reisen empfunden hat.

c) Imagination.

Was Michelet auch sagen möge, er, der Magiker, der die Vergangenheit wieder hervorzauberte, hatte nicht nur ein Herz mit einer überreichen Sensibilität, er hatte auch eine dichterische Phantasie ohnegleichen und einen Verstand von durchdringender Schärfe.

Wenn man Michelets Ausdrucksweise näher betrachtet, so zeigt sich ebenso seine Tendenz zum Symbolismus. Der Symbolismus Michelets geht von einer tiefen Sensibilität aus. Man darf darin keineswegs eine sinnreiche Uebertragung oder eine einfache, an das Wort gebundene Scharfsinnigkeit erblicken; man muß darin eher eine wirkliche Neuschöpfung sehen. Es genügt wohl nicht, um sich sinnbildlich auszudrücken, geschickte Gleichnisse zu gebrauchen, damit man die Einzelheiten der Wirklichkeit festhält. Es gibt kein Symbol, dem nicht ein Bild zugrunde gelegt wäre, es gibt aber umgekehrt viele Bilder, die solche bleiben und nicht bis zum Symbol vorschreiten. Wenn man von einem Bild spricht, so versteht man darunter die Uebertragung einer Vorstellung auf eine andere. Ist diese Uebertragung vollkommen, ist es gelungen, die ursprüngliche Vorstellung derart zu verwischen, daß gar nichts davon im Geiste des Lesers fortbestehen kann, dann ist das Symbol erreicht. Wir behalten von den zwei Vorstellungen das Ergebnis, den Endausdruck zurück, wenn man so sagen kann, die ursprüngliche Bedeutung verblaßt.

Bei der Umwandlung Michelets werden die materiellen Bestandteile verwischt, um vor uns nur die übernatürlichen Wesen, die erdachten Persönlichkeiten, die sie darstellen, entstehen zu lassen. Im einfachen Bild bleiben die beiden Teile des Vergleichs immer in einem mehr oder minder starken Grade gleichzeitig dargestellt. Wenn Michelet nicht an seine dichterische Veranlagung glaubte, so ist das vielleicht der Beweis dafür, daß seine Kunst, sich auszudrücken, nicht die Folge eines langen Suchens, einer Ueberlegung war, sondern daß sein Ausdruck instinktmäßig den Symbolismus annahm.

Es wäre wohl wenig gesagt, daß Michelets „Mittelalter" reich an Symbolen ist. Es ist das Symbol selbst, es scheint sich in einer übernatürlichen Welt zu entwickeln, wo alles lebt, denkt und handelt; denn das Leben kann nicht ohne den Gedanken und ohne die Tätigkeit gedacht sein. Es ist ein ungeheurer Pantheismus, in dem alles einen Verstand und ein Herz hat, in dem alles leidet und alles sich freut mit der armen Menschheit, die nur wie eine Zufälligkeit in dem unendlichen Kosmos erscheint. Von diesem All scheint Michelet der Demiurg; aus ihm quillt das Leben unter allen Erscheinungen hervor. Das Leben war sein Ideal, seine Religion. Er hat es unter allen Formen angebetet, er hat in ihm das Wunderbare in allen seinen Offenbarungen zu finden gewußt, er hat sogar die Formen zurückgehalten, die häßlich und trivial erscheinen; sie schienen ihm noch verehrungswürdig genug. Er wollte das Leben nicht nur achten, verehren, er wollte es schaffen mit seiner großen Kunst, das abgestorbene Leben wiederzuerwecken. Von dieser Seite her verstand er sein Werk auch als »résurrection«.

Man begreift, daß in einer solchen Auffassung der Welt und der Natur der Begriff Menschheit einen vorherrschenden Platz einnehmen muß. Das tiefe Lebensgefühl führt den Denker und Schriftsteller nach und nach dazu, den Menschen als Vergleichselement vorzuziehen, weil er der vollkommenste Typ des Lebens ist. Die Personifikationen sind bei Michelet ohne Zahl.

Frankreich ist eine Person. Die gegenseitige Abneigung Frankreichs und Englands: »Il y a là une émulation immense. Les deux rivages se haïssent et se ressemblent. Des deux côtés, dureté, avidité, esprit sérieux et laborieux. La vieille Normandie

regarde obliquement sa fille triomphante, qui lui sourit avec insolence du haut de son bord...« II, 101. Die Folge davon: »La France ne veut pas arriver la tête basse en face de l'Angleterre; elle se pare de forêts et de villes superbes, elle enfle ses rivières, elle projette en longues ondes de magnifiques plaines et présente à sa rivale cette autre Angleterre de Flandre et de Normandie.« II, 101. So wird das erst verschwommene Bild der beiden Gegner immer bestimmter. Man kann schon ihre neid- und haßerfüllten Blicke erkennen: »Tout ce qu'il y a d'irritation dans les hostilités quotidiennes d'un tel voisinage, dans cet oblique et haineux regard que les deux côtes se lancent l'une l'autre...« III, 334. Diese Idee des »regard« entwickelt sich bei Michelet so weit, daß er schreibt: »Il ne leur suffisait pas (den Engländern) d'occuper le détroit, de fermer la Garonne; ils voulaient aussi fermer la Loire et la Seine, boucher le moindre jour par où nous voyons l'Océan, crever les yeux de la France.« III, 427. So wandelt sich die Geschichte in ein großes Gleichnis um, mit dessen Persönlichkeiten uns der Autor nach und nach bekannt macht. Er läßt uns an seinen Gesprächen mit den verschiedenen Nationen teilnehmen. Ihre Tugenden oder ihre Fehler machen sie uns sympathisch oder abstoßend. Die abstrakte Auseinandersetzung der politischen Tatsachen macht einer Art Weltdrama Platz, wo alle die großen Seelen dulden und in Erregung geraten.

Die Natur ist Zeuge des Dramas: »Bien des histoires se sont passées sous ces ombrages; ces chênes tout chargés de gui, ils en savent long, s'ils voulaient raconter.« II, 82. Die Provinzen sind die Schauspieler: »Chaque province a dès lors son histoire; chacune prend une voix et se raconte elle-même. Cet immense concert de voix naïves et barbares, comme un chant d'Eglise dans une sombre cathédrale pendant la nuit de Noël, est d'abord âpre et discordant. On y trouve des accents étranges, des voix grotesques, terribles, à peine humaines...« II, 131.

Die Kirche hat die politische Organisation des mittelalterlichen Frankreich in so hohem Grade beeinflußt, daß dieses durch die Kirche gezeugt zu sein scheint, daß es ihr das Leben verdankt: »Si elle (Frankreich) bat l'Eglise, c'est comme sa fille, comme obligée en conscience de corriger sa mère.« III. 32. — III. 61. — »Depuis plus d'un siècle cette vieille aînée des rois

(l'Université de Paris) avait parlé haut dans la maison de son père, fille équivoque, en soutane de prêtre, et, comme les vieilles filles, aigre et colérique.« IV. 133.

Die Bewegungen der Naturkräfte, der Naturelemente geben Veranlassung ,sie zu personifizieren. Ueber das Meer: »Je craignais que les eaux ne se trompassent un jour, comme fit l'Océan quand il couvrit d'une nappe soixante villages et mit à la place la mer d'Harlem.« V. 314. — »Un vague et sauvage orgueil, comme l'aurait l'Océan de ne pouvoir compter ses flots.« V. 354. — »La mer est anglaise d'inclination, elle n'aime pas la France, elle brise nos vaisseaux, elle ensable nos ports.« II. 22.

Die Flüsse nehmen einen breiten Raum ein. Der Flußlauf wird ja auch in der Umgangssprache häufig als Symbol gebraucht. »La Seine, avec la Marne, son acolyte.« II. 101. — »L'Oder, ce fleuve capricieux qui change si volontiers ses rivages.« I. 161. — »Il est juste de dire que la Meuse reste française tant qu'elle peut. Elle tourne à Sedan, à Mézières, comme pour s'éloigner du Luxembourg. Entraînée par sa pente, il lui faut bien couler aux Pays-Bas, se mêler, bon gré, mal gré, d'eaux allemandes; n'importe, elle est toujours française, jusqu'à ce qu'elle ait porté sa grande Liège, dernière alluvion de la patrie.« VI. 136.

Den Personifikationen steht eine Gruppe gegenüber, die man Materialisationen nennen könnte, Symbole, die der Tier- und Pflanzenwelt entnommen sind. Sehr häufig sind noch die Vergleiche mit Tieren. »Ce Rhône, emporté comme un taureau qui a vu du rouge...« II. 63. — »Les souffrances du paysan avaient passé la mesure; tous avaient frappé dessus, comme sur une bête tombée sous la charge; la bête se releva enragée et elle mordit.« III. 320. — »(Charles d'Orléans) ....tenu si longtemps en cage, n'en chanta que mieux.« IV. 321.

Die Dogge hat Michelet gern zum Vergleich herangezogen, wenn er von den Engländern spricht: »Le roi, les barons et leur homme Wicleff avaient lâché le peuple contre l'Eglise. Mais le dogue, une fois lancé, se retournait contre les barons.« IV. 11. — »Les Anglais lui (Richard II) léchaient les mains, tant qu'il se contenait de verser du sang.« IV. 66. Ebenso versuchen die Engländer, den Herzog von Burgund zu „beißen", solange sie die Stärkeren sind; aber »dès qu'ils avaient besoin de lui, les dogues

revenaient rampants.« V. 190. Anderswo sind es Dinant und Bouvignes, die »aboyaient ainsi l'une à l'autre.« VI. 171.

Aus dem Pflanzenleben hat Michelet nur wenige Bilder entnommen. So den Gedanken, daß ein Mensch, vom Heimatboden erzeugt, sich daran anheftet wie die Pflanze, die darin eingewurzelt ist. »On avait vu qu'un duc de Bourbon, même en Bourbonnais, ne tenait pas fortement au sol; il pouvait grandir, sans être plus fort, n'ayant de racine nulle part.« VI. 192. — »La loi l'enfonçait dans l'esclavage, s'efforçait de l'enraciner à la terre.« I. 104. Ein anderes Bild, das Michelet öfter gebraucht, ist der heimlich eingeführte Dorn, der gefährlich wird, weil er unsichtbar ist: »Le duc d'Orléans ..... acheta le Luxembourg, se logeant comme une épine au coeur du Bourguignon.« IV. 108. — »Charles VII eut ainsi plus d'une sécrète épine, une surtout, terrible, dans sa famille, dont il fut piqué toute sa vie et mourut à la longue.« V. 374. Ebenso »les deux mauvaises épines du Nord et du Midi, les Saint-Pol et les Armagnac.« VI. 360.

Michelet hat diesen ein wenig gezierten Symbolismus nur mäßig angewendet; er entsprach zweifellos zu wenig seiner Imagination, die das Kraftvolle und Wirksame liebte. Für gewöhnlich zieht er „lebendigere" Symbole vor. Eine sehr umfangreiche Gruppe von Bildern gehört darum wieder unter die Naturkräfte. Die Quelle oder der Flußlauf geben zu unübertroffenen Vergleichen Anlaß. »Assis au bord de ce grand fleuve poétique du Moyen âge, j'y distingue deux sources diverses, à la couleur de leurs eaux. Le torrent épique, échappé jadis des profondeurs de la nature païenne, pour traverser l'héroïsme grec et romain, roule mêlé et troublé des eaux du monde confondues. A côté coule plus pur le flot chrétien, qui jaillit du pied de la croix.« II. 642. Bald sind es die Flüsse, die immer mehr anschwellen, bald die Fluten der Räuber und Wegelagerer des Mittelalters. »Un matin, voilà tout le flot des pillards, des bandits, qui remonte la Meuse, et qui, de Loss en Huy, de Huy en Dinant, de plus en plus grossi d'écume, vient finalement s'engouffrer là.« VI. 203.

Er kennt vom Wind nur eine Seite: die durchbrechende Kraft. Ueber den schnellen, aber unehrenhaften Erfolg der Croy mit Hilfe Ludwigs XI.: »Sous son souffle invisible, ils avançaient sans respirer: c'était comme un ouragan de bonne fortune.« VI. 43.

Ausgedehnter und kunstvoller über die »liberté morale«: »Ainsi vacille la pauvre petite lumière de la liberté morale. Et cependant, la tempête des opinions, le vent de la passion, soufflent des quatre coins du monde.« II. 623.

Der Berg hat für Michelet nichts Anziehendes, wohl aber der lebende, feuersprühende Vulkan: „D'abord il se rend en Sicile, au volcan même de la Révolution, voit, écoute et observe. Les signes de l'éruption prochaine étaient visibles: rage concentrée, sourd bouillonnement, et le murmure, et le silence.« III. 11.

Das Meer, das Michelet besonders liebt, bietet wieder eine reiche Auswahl. Er hält vor allem die Idee der Unermeßlichkeit fest. Die Ardennen sind »un humble et monotone océan végétal.« II. 82. Das Volk ist ein Meer, ein düsteres, tückisches Meer. In der Kathedrale: ».... lorsque la lumière et la voix tournaient de cercle en cercle, et qu'en bas, dans l'ombre, répondait l'océan du peuple.« II. 660. Im fünften Band: „Chaque jour affluaient des gens de toutes les provinces, qui venaient au bruit des miracles de la Pucelle,.... L'indolent jeune roi, lui-même, finit par se laisser soulever à cette vague populaire, à cette grande marée qui montait et poussait au nord.« V. 86.

Bild, Sinnbild erinnert unwillkürlich an Maler, malerisch. Michelet ist kein Maler; das unterscheidet ihn am meisten in seiner Kunst von anderen, wie etwa Victor Hugo. Michelet fühlt eher alles als Psycholog, als daß er es als Maler sieht. Zweifellos gibt es im „Mittelalter" genug Beschreibungen, die einen sehr genauen Beobachter verraten; aber er hat erst wirklichen Erfolg, wenn der Einfluß des Gefühls hinzukommt. Wenn Michelet und Hugo ein und dasselbe Bild betrachtet hätten oder ein Ereignis hätten beschreiben sollen, so hätten auf diesen, den Dichter, die Konturen, die Linien, die Farben, ihre Kontraste, ihre Harmonien einen Einfluß ausgeübt; jener, der Historiker, hätte darin die Erregungen, eine moralische Bedeutung, eine Seele gesucht. Hugo hat gesehen, Michelet hat gefühlt. Hugo hat die Rosette von Notre-Dame de Paris als ein flammendes rotes Auge gesehen: »La grande rose centrale flamboie comme un oeil de Cyclope enflammé des réverbérations de la forge[23]).« Michelet hat in dem

[23]) V. Hugo: Notre-Dame de Paris. II. 4.

gotischen „Auge" des 13. Jahrhunderts »le regard d'une âme[24]) gefühlt, die sich befreit. Der Dichter strebt nach dem plastischen, der Historiker nach dem seelischen Anthropomorphismus[25]).

Für Michelet gilt der Körper nichts, der Geist ist alles. Es wäre widersinnig, bei ihm etwa von Licht- und Schattenwirkungen zu sprechen wie bei den Metaphern Hugos. Michelet hat mit dem Symbol das Leben ausdrücken wollen, das Leben in seiner intensivsten Form, das tätige Leben; daher die ausgesprochene Vorliebe für die Personifikation. Er hat zwar die Proportionen des menschlichen Körpers herangezogen; aber der Körper gilt nur als Zwischenglied, als notwendiger Träger des Gefühls und der Leidenschaften. Ebenso liefert das Tier- und Pflanzenreich einen reichen Stoff. Die Naturelemente, das Meer, die Berge, die Flüsse, der Wind sind als handelnde, vollendete Einheiten, als Offenbarungen des Lebens und der Tätigkeit betrachtet. Michelet bietet aber keineswegs verschiedenartige Beschreibungen des Meeres, alles Visuelle ist vernachlässigt. Es stellt in seinem Geist nur zwei Ideen dar: Unendlichkeit und Bewegung.

Wie ist nun das Verhältnis zu den Gegenständen, zum Leblosen, dem scheinbar keine Psychologie oder Moral zugrunde gelegt werden kann? Sie bieten im „Mittelalter" nichts an Vergleichen.

Wenn manche Symbole sich öfter wiederholen, so daß man an eine systematische Anwendung glauben könnte, so ist das, glaube ich, unbewußt, eine Folge der gereizten Sensibilität des Autors. Michelet hat nicht systematisch verfahren wollen. Da er impulsiv veranlagt war und immer instinktmäßig handelte, konnte er nie mit einem bestimmten Vorsatz schreiben.

Der Symbolismus ist nicht das einzige, was Michelet von allen Historikern seiner Zeit unterscheidet, er hat noch einen anderen Vorzug: sein heiteres Gemüt.

Soll man von Humor sprechen bei Michelet? Ist es Ironie? Man stellt sich ihn vor als einen sehr ernsten Menschen einerseits, als einen feinfühligen Künstler, einen Philosophen, der weit vom

[24]) Histoire de France, Band II, Eclaircissements.

[25]) E. Huguet: La couleur, la lumière et l'ombre dans les métaphores de V. Hugo. 1905.

Materialismus entfernt ist, andererseits. Es erscheint deshalb um so erstaunlicher, bei ihm von Humor zu sprechen. Und doch ist es so. Wer von Humor spricht, spricht auch von Scherz, aber nicht notwendigerweise von Geist. Man kann geistlos scherzen; Michelet war davon nicht ganz frei. Er war ein ausgezeichneter Schriftsteller, er war aber niemals ein »homme d'esprit«.

Es gibt mehrere Verfahren, um den Leser zum Lachen zu bringen. Michelet gebraucht sie alle. Das erste wäre, in einem Satz oder Urteil Widersprechendes zu vereinigen. Diese Annäherung ist um so wirksamer, je größer das Mißverhältnis, die Regelwidrigkeit ist. Eine ungeheure Anstrengung erscheint lächerlich, wenn sie nur zu einem schlechten oder überhaupt keinem Ergebnis führt. Ein prunkvolles Attribut überrascht neben einer geringen, verächtlichen Person. Man könnte diese Art wohl als burlesk bezeichnen.

Die Uebertreibung stellt eine andere Art des Humors dar. Um zu übertreiben, genügt es, die physische oder moralische Schwäche einer Person zu finden und hervorzuheben, ohne daß die Aehnlichkeit darunter leidet. Die Uebertreibung ist ein zu wahres Bild, ist die Karikatur in dem Sinn, daß sie die Gebrechen nicht verringert, sondern herausarbeitet. Die Uebertreibung ist vielleicht die interessanteste humoristische Abart, sie verlangt vom Künstler ein unbestreitbares Feingefühl. Sie ist es, die Michelet häufig anwendet.

Eine letzte, wesentliche Form des Humors, weniger vornehm und edel als die andern, besteht darin, daß er die Aufmerksamkeit auf Dinge richtet, die man gewöhnlich verbirgt, die, ans Licht gezogen, leicht zum Lachen reizen. Derjenige, der diese Art der Ironie ausübt, hat eine große Geschicklichkeit nötig, um zu vermeiden, daß ein Witz nicht in Ungehörigkeit ausartet. Anspielungen dieser Art enthalten das, was man allgmein als »esprit gaulois« zu bezeichnen pflegt.

In allen Fällen ist das Taktgefühl die unentbehrliche Eigenschaft des Humoristen, und gerade diese Eigenschaft hatte Michelet am allerwenigsten. Der Grund dafür ist vielleicht in Michelets Veranlagung oder in seiner Erziehung zu suchen. Wir kennen die Beispiele seiner Heftigkeit schon in frühester Jugend. Er war unfähig, sich Ideen anzueignen, die ihn beim ersten Anblick abgeschreckt hatten, die aber nach einer kurzen Ueberlegung annehmbar gewesen wären. Dieser Starrsinn zeigt sich besonders, wenn er sich mit Politik oder Moral beschäftigt. Im Grunde ist Michelet hier »peuple« und ist es sein ganzes Leben geblieben. Er hat das Volk mit einer großen Hingebung geliebt, er ist aber auch nicht zurückgeschreckt, seine Sprache zu gebrauchen. Die zwei wesentlichen Eigenschaften des „Weltmannes", das Taktgefühl und die Unveränderlichkeit des Gemüts, fehlen ihm vollkommen.

Mit seiner natürlichen Reizbarkeit und dem Erbe einer unedlen Volkseigenschaft verbindet sich ein dritter Einfluß, der des Landes: Michelet ist Pariser, ist vom Lande des »gavroche«. Die Freude, sich über die Großen der Welt lustig zu machen, das Ansehen einer offiziellen Persönlichkeit zu verringern, „das wurmstichige Innere des goldenen Götzenbildes ans Licht zu bringen", wie er selbst gesagt hat, das ist ein Zeitvertreib des Franzosen und noch mehr des Parisers, ohne Zweifel ein Befriedigung schaffender Genuß, aber eine gefährliche Verführung für den, der sich nicht beschränken kann, wie Michelet. Diese zügellosen Bemerkungen werden bekanntlich bei dem alternden Michelet, in den letzten elf Bänden der „Histoire de France" (1855—69) so zahlreich und maßlos, daß man von Absicht und Gewohnheit sprechen kann.

Im „Mittelalter" ist dieser naturalistische Zug noch ziemlich selten, nur der vierte Band über die Zeit Karls VI. enthält einige Beispiele. Es ist das einzige Werk Michelets, das im ganzen und großen eine wirkliche, offene Heiterkeit und Seelenruhe des Verfassers zeigt, wo ihn die Herrschaft über sich selbst nie im Stich gelassen hat und wo er sogar gegenüber sozialen Uebeln einer gewissen Nachsicht fähig ist. Meist kommt der Scherz völlig unerwartet. Ein kleines Wort, im Vorübergehen hingeworfen, genügt, um den Ernst einer langen Entwicklung zu brechen. »Procida prit la sale robe des mendiants et s'en alla, humblement et pieds nus, chercher par le monde — des ennemis à Charles d'Anjou!« III. 11. »Edouard était alors empêtré dans les guerres de Galles et d'Ecosse, où il ne gagnait que de la gloire.« III. 43. Das ist tatsächlich ein sehr illusorischer Gewinn für nüchterne Geschäftsleute, wie die Engländer waren. Michelet hat uns an einer anderen

Stelle noch über den englischen Geist aufgeklärt: »O richesse, richesse, dit une ballade anglaise, réveille-toi donc, reviens dans ce pays! Cette tendre invocation à l'argent était le cri national.« IV. 281. Bei jedem Schritt trifft man im „Mittelalter" solche Ueberraschungen, deren letztes Wort wie ein schallendes Gelächter tönt. Als Karl VI. nach Karl V. den Thron besteigt: »La sagesse ayant échoué, on essaya de la folie.« III. 517. — »Un royaume à deux têtes, un roi de Rouen et un roi de Paris, c'était l'enterrement de la France. Le traité était nul; personne ne peut s'engager à mourir.« VI. 133. Alle Beispiele verraten ein gutmütiges Lächeln, von Bitterkeit ist nichts zu spüren. Offensichtlich amüsiert sich der Verfasser.

Man darf jedoch nicht annehmen, daß diese scheinbare Nachsicht im „Mittelalter" allein ausschlaggebend gewesen sei; oft genug fühlt man, daß sich Tadel, ja vielleicht Zorn darunter verbirgt. Wenn er die Handlungen der Könige, der großen Lehnsherren kritisiert, weicht schnell der leichte Ton der Ernsthaftigkeit des Richters. »Si le seigneur a droit, l'oiseau, la bête, ont droit, puisqu'ils sont du seigneur. Aussi était-ce un usage antique et respecté que le gibier seigneurial mangeât le paysan. Le noble était sacré, sacrée la noble bête. Le laboureur semait; la semence levée, le lièvre, le lapin des garennes, venaient lever dîme et censive. S'il réchappait quelques maigres épis, le manant voyait, chapeau bas, s'y promener le cerf féodal. Un matin, pour chasser le cerf, à grand renfort de cors et de cris, fondait sur la contrée une tempête de chasseurs, de chevaux et de chiens; la terre était rasée. Louis XI, ce tyran qui ne respectait rien, eut l'idée de changer cela.« VI. 78.

So zurückhaltend die Ironie auch ist, sie verhüllt schlecht die Heftigkeit der Anklage gegen die Härte der Machthaber. Es ist nicht nur Ironie, der Zorn grollt dumpf bei der Feststellung solcher Ungerechtigkeiten. Wenn es sich um Angelegenheiten der Kirche handelt, wird der spöttelnde Ton plötzlich schwer und verliert seine Eleganz: »Entre ce roi affamé et ce peuple étique, il y avait pourtant quelqu'un de riche. Ce quelqu'un, c'était l'Eglise, Archevêques et évêques, chanoines et moines, moines anciens de Saint-Bénoit, moines nouveaux, dits mendiants, tous étaient riches et luttaient d'opulence. Tout ce monde tonsuré croissait des bénédictions du ciel et de la graisse de la terre. C'était un petit peuple heureux, obèse et reluisant, au milieu du grand peuple affamé qui commençait à le regarder de travers.« III. 49. (Weitere Beispiele im zweiten Teil, Kap. 2, 3 und 7.)

In unmittelbarem Zusammenhang mit der Heiterkeit des Gemüts steht der familiäre und realistische Ausdruck Michelets. Wie der Symbolismus instinktmäßig angewendet zu sein scheint, so enthält der Ausdruck nichts Gesuchtes. Er nähert sich sehr dem Unterhaltungsstil. Der häufige Gebrauch zweier Worte: »cela« und »chose«, zeigt schon diese Familiarität. Michelet ist auch hier »peuple« geblieben. Man weiß nicht, ob man darin einen Ueberrest der Jugendjahre oder einen Einfluß der literarischen Revolution jener Zeit sehen soll.

Im folgenden die auffälligsten Beispiele:

Vomir. — Ueber den Diskurs des Jean Petit für die Rechtfertigung des Herzogs von Burgund: „Cet épouvantable fatras n'a pas moins de 83 pages dans Monstrelet. Le copier, ce serait à en vomir.« IV. 171. — Im Sinne von »proférer: »Du haut des murs, ils vomissaient toutes sortes d'outrages contre Henri V.« IV. 393.

Crever ist ziemlich häufig angewandt: »Souvent ils (die Schweizer) refusaient d'en vendre, dussent les autres crever de faim.« V. 247. — »Tous les jaloux, Allemands et Français en crèveraient sûrement de dépit.« V. 364.

»Cette cavalerie leur passa sur le ventre.« VI. 174.

»Le Roi préférait attendre encore; mais le duc lui dit que, si l'assaut lui déplaisait, il pouvait aller à Namur . . . .; il crut qu'on en tirerait avantage pour le mettre plus bas encore, pour dire qu'il avait saigné du nez.« VI. 280.

»Si Brézé voulait se faire tuer là-bas, le Roi s'en lavait les mains.« VI. 32.

Mit seiner Geschichtsauffassung: »résurrection de la vie intégrale«, die sich auf seiner Sympathie und seiner Philosophie aufbaut, mit seiner reich entwickelten Vorstellungskraft, mit seinen Charaktereigenschaften, der nervösen Sensibilität und doch heiteren Gemütsstimmung, hat sich Michelet einen Platz außerhalb der

beiden historischen Schulen seiner Zeit erobert. Er ist kein Schüler Guizots, noch weniger Barantes; Thierry stand ihm sehr nahe. Er ist nur Michelet. Hat er einen Einfluß der Romantik erfahren? Er selbst hat es immer verneint. Er war, wenn nicht ein romantischer Schriftsteller, mindestens eine romantische Natur. Man denke nur an seine Begeisterung für Deutschland, seine tiefe Bewunderung für das Mittelalter, für die Gotik, seinen Glauben an die Vervollkommnungsfähigkeit der Menschen, nicht zuletzt an seine Gewohnheit, wie Victor Hugo, alles unter der Form von Symbolen zu empfinden!

Er kam von der Philosophie in die Geschichte; die Quellenkritik blieb ihm fremd. Trotz alledem gebührt ihm infolge seiner Originalität ein Ehrenplatz unter den Historikern!

B. Besonderer Teil.

I. Merowinger und Karolinger.

Es ist ungeheuer schwer, eine allgemeine Geschichte einer großen Nation zu schreiben. Der Historiker des französischen Volkes muß imstande sein, die moralischen Einflüsse zu beurteilen, die die französische Gesellschaft in den verschiedenen Zeitaltern beherrscht haben; er muß zur Hauptsache aus den ursprünglichen Quellen schöpfen, er muß sich außerdem die Arbeiten der Gelehrten in den Spezialgebieten aneignen und deren Ergebnisse mit den eigenen Ergebnissen in Einklang bringen. Dabei hat er nicht nur die Geschichte im engeren Sinne zu berücksichtigen, sondern auch die Philosophie, die Kunst und die Wissenschaften. Als Michelet 1833 die ersten beiden Bände der »Histoire de France« veröffentlichte, hatte er seit mehr als 10 Jahren gründlich die Philosophie und Literatur studiert; mit der Geschichtswissenschaft, der Quellenanalyse, dem Materialsammeln usw. war er erst seit seiner Berufung in die „Archives nationales“ 1830 näher in Berührung gekommen. Er hatte bis dahin wenig Geschichtswerke gelesen. Es ging ihm wie vielen, die eine allgemeine Geschichte zu schreiben unternehmen: die Unmöglichkeit, auf einmal alle Materialien einer so ausgedehnten Konstruktion zu sammeln, hindert sie, einen einzigen großen Plan zu entwerfen, sie teilen ihre Aufgabe, um nicht das Ganze vor sich zu haben, und schreiten so vorwärts, Zeitalter für Zeitalter, Band für Band. Michelet begann im Jahre 1847 die »Histoire de la Révolution française«, »pour mieux comprendre les siècles monarchiques«. Verstand er aber die Revolution ohne die vorhergehende Zeit?

In dem Vorwort von 1833 kündigte Michelet an, daß seine »Histoire« fünf Bände umfassen würde:

»Un mot seulement sur l'ordre général:

Au premer volume, les races. Elles sont unies, non mêlées, dans l'Empire romain, dans l'Empire Carolingien.

Au premier volume, les races. Elles sont unies, non mêlées, dances vers l'unité monarchique. Cette période féodale de notre histoire finit avant 1300 avec saint Louis, la fin et l'idéal du Moyen-Age. L'Age Moderne commence avec Philippe le Bel, avec l'abaissement de la Papauté, avec le soufflet de Boniface VIII.

Au troisième volume, les institutions, leur originalité, leurs emprunts aux institutions étrangères. Détermination de la nationalité française.

Aux quatrième et cinquième, le progrès de cette nationalité depuis le XIVe siècle jusqu'à nos jours, le grand ouvrage de l'égalité et de l'ordre civil, lentement préparé par la monarchie, consommé par la république, couronné et proclamé dans l'Europe par les victoires de Bonaparte.

Je viens de résumer l'histoire politique, l'histoire extérieure, mais dans mon livre elle est éclairée par l'histoire intérieure, par celle de la philosophie, de la religion, du droit et de la littérature.

Ce livre est un récit et un systeme. Ce n'est pas moins qu'une formule de la France considérée d'une part dans sa diversité de races et de provinces, dans son extension géographique, d'autre part dans son développement chronologique, dans l'unité croissante du drame national. C'est un tissu dont la trame est l'espace et la matière, dont la chaîne est le temps et la pensée.«

Die Erzählung sollte also nicht einer methodischen Ordnung folgen, sondern einer rein chronologischen, in der die Elemente des nationalen Lebens in ihrer wechselseitigen Wirkung und zugleich ihrer Unabhängigkeit ins Licht gerückt worden wären.

Michelet ist bestrebt, eine Synthese der Geschichte des französischen Volkes zu geben, und die Synthese soll zugleich eine philosophische Formel und eine dramatische Erzählung sein. Seine Basis ist die Nation: die Rassen, der Boden, das Klima. Auf dieser Basis will er die Geschichte entwickeln, indem er jeden Augenblick die Denkart des französischen Volkes, seine Gefühle, seine Ideen, seine Seele zeigen will.

Michelet konnte sein Werk nicht nach dem Plan ausführen, den er sich vorgenommen hatte. Nach der Vollendung des zweiten Bandes schien ihm der Gedanke, einen Band den Institutionen zu widmen, gegen sein System selbst zu verstoßen, das jede kalte Analyse zurückwies und verlangte, daß er die Institutionen in ihrem Leben und ihren Wirkungen zeigte. Er bemerkte aber auch, daß noch zwei oder drei Bände nicht genügen würden, um das Frankreich Philipps des Schönen, der ersten Valois, das Frankreich der Jeanne d'Arc, Ludwigs XI., der Reformation, des »ancien régime« wiederauferstehen zu lassen. So kommt es, daß die Zeit von den Anfängen bis 1270 in zwei Bänden abgetan ist, daß dagegen die nächsten zwei Jahrhunderte, 1270—1485, vier Bände umfassen. Bei Martin entsprechen den zwei Perioden je vier Bände.

Sismondi hat einmal in seiner »Histoire des Français« geschrieben: »Ne nous pressons pas; lorsque le narrateur se presse, il donne une fausse idée de l'histoire... Ces années, si pauvres en vertus et en grands exemples, étaient tout aussi longues à passer pour les malheureux sujets du royaume que celles qui paraissent resplendissantes d'héroïsme. Pendant qu'elles s'écoulaient, les uns étaient affaissés par le progrès de l'âge; les autres étaient remplacés par leurs enfants: la nation n'était déjà plus la même.... Le lecteur ne s'aperçoit jamais de ce progrès du temps, s'il ne voit pas aussi comment ce temps a été rempli: la durée se proportionne toujours pour lui au nombre des faits qui lui sont présentés, et en quelque sorte, au nombre des pages qu'il parcourt. Il peut bien être averti que des années ont passé en silence, mais il ne le sent pas.« IX. 2.

„Mit einem Wort sagt man einen Irrtum, es ist oft ein Band nötig, um ihn wieder zu zerstören.“ Die abrißähnliche Kürze der Darstellung der politischen Ereignisse bringt es mit sich, daß die einzelnen Tatsachen oft in einem unklaren Licht erscheinen. Um nur ein Beispiel anzuführen, so scheinen bei Michelet das Treffen von Poitiers im Jahre 732 und die Belagerung von Narbonne 737 zusammenzufallen; die Schlacht bei Toulouse 721 zwischen Eudes, dem König von Aquitanien, und den Sarazenen, in der nach Anastasius 365 000 Feinde umgekommen sind, erzählt er gar nicht, die Zahl 365 000 erwähnt er erst bei der Schlacht von Poitiers. In einer allgemeinen Geschichte, die alle Arten von Tat-

sachen aufhäuft, in einem solch komplizierten Ganzen sind die kleinen Irrtümer in Einzelheiten unvermeidlich. Sie sind kein Beweis der Unwissenschaftlichkeit der Arbeit des Verfassers.

Michelet läßt sich durch die Merowingerzeit hindurch von dem Gedanken leiten: »L'Eglise fit la fortune des Francs.« Im Gegensatz zu den Historikern, die dem germanischen Element eine große Bedeutung bei dem Untergang des römischen Reiches zuerkannten, die den Ursprung des Lehnswesens in den germanischen Wäldern suchten, sieht Michelet in den Germanen nur Barbaren, die die Unordnung mit sich brachten. Sie erscheinen ihm nicht als die wiederbelebende Kraftquelle der verfallenden galloromanischen Welt. Er glaubt in ihnen auch nicht die Repräsentanten des Unabhängigkeitsgeistes, der freien Persönlichkeit zu entdecken. Er betrachtet sie eher als Menschen, die sich unterordnen, die immer geneigt sind, sich an Führer anzuschließen, sich in einzelnen Gruppierungen zu organisieren, die auf die persönliche Ergebenheit gegründet sind.

»La forme jeune et héroïque sous laquelle la race germanique apparut accidentellement au vieux monde latin, on l'a prise pour le génie invariable de cette race. Des historiens ont dit que les Germains avaient importé en ce monde l'esprit d'indépendance, le génie de la libre personnalité .... Ne pourrait-on même pas dire que leurs succès contre l'Empire tinrent à la facilité avec laquelle ils s'agglomeraient en grands corps militaires, à leur attachement héréditaire pour les familles des chefs qui les conduisaient; en un mot, au dévouement personnel, et à la disciplinabilité, qui, dans tous les siècles, ont caractérisé l'Allemagne, de sorte que ce qu'on a présenté comme prouvant l'indomptable génie, la forte individualité des guerriers germains, marquerait au contraire l'esprit éminemment social, docile, flexible de la race germanique?«. I. 136.

Die Skandinavier, die Spanier, die Kelten sind in den Augen Michelets individualistischer als die Germanen. Von diesen waren die Franken diejenigen, die sich am leichtesten beeinflussen ließen, die am schnellsten die römische Tradition annahmen. Sie wurden katholisch, sie unterwarfen sich der Kirche, wurden das Lebenselement, das einzige, wirklich organische Element des fränkischen Staates. Die Vereinigung Chlodwigs und seiner Nachfolger mit der Kirche führte den fränkischen Staat zur Ordnung

und zur Einheit: »L'établissement des Bourguignons, la grandeur des Goths, maîtres de l'Aquitaine et de l'Espagne, la formation des confédérations armoriques, celle d'un royaume Romain à Soissons sous le général Egidius, semblaient devoir resserrer les Francs dans la forêt Carbonaria, entre Tournai et le Rhin. Ils s'associèrent les Armoriques, du moins ceux qui occupaient l'embouchure de la Somme et de la Seine. Ils s'associèrent les soldats de l'Empire, restés sans chef après la mort d'Egidius. Mais jamais leurs faibles bandes n'auraient détruit les Goths, humilié les Bourguignons, repoussé les Allemands, si partout ils n'eussent trouvé dans le clergé un ardent auxiliaire, qui les guida, éclaira leur marche, leur gagna d'avance les populations.« I. 153.

Von der Kirche allein wird Chlotar II. nach seinem Sieg über Brunhild im Jahre 614 die Pariser Konstitution diktiert. 79 Bischöfe kommen nach Paris zur Versammlung der »leudes«. »C'est l'intronisation de l'Eglise.« Dagobert ist der Salomon der Franken, der seinen Palast mit schönen Frauen bevölkert »et se partage entre ses concubines et ses prêtres.« I. 197. Durch ungeheure Schenkungen gewann die Kirche immer mehr an Macht. Was die Barbaren eroberten, das schenkten sie der Kirche. Sie war so der Sieger, die Eroberer die Besiegten. »C'est qu'alors en effet le vrai roi, c'est le prêtre. Au milieu même de ces bruyantes invasions de barbares qui semblaient près de tout détruire, l'Eglise avait fait son chemin à petit bruit. Forte, patiente, industrieuse, elle avait en quelque sorte étreint toute la société nouvelle, de manière à la pénétrer. De bonne heure elle avait abandonné la spéculation pour l'action; elle avait repoussé la hardiesse du pélagianisme, ajourné la grande question de la liberté humaine.« I. 199.

Aber mit dem Reichtum kam auch der weltliche Sinn in die Kirche. Die Söhne der Barbaren, die Bischöfe wurden, blieben oft Barbaren. Ein Geist der Heftigkeit und der Rauheit war in die Kirche eingedrungen. Sie wurde so in die allgemeine Unordnung hineingezogen. Das innere, geistige Leben flüchtete sich in die Mönche; das Kloster wurde ein Asyl für die Kirche, wie diese für die Allgemeinheit. Diese Bewegung des mönchischen Apostolats, die seine hauptsächlichen Vertreter unter den irländischen und schottischen Mönchen fand, war, so bewunderungswürdig sie war,

unfähig, die soziale Ordnung aufrechtzuerhalten. Der Geist der Einheit und der Autorität, als dessen Repräsentant nur noch der Bischof von Rom übrigblieb, konnte allein den Barbarenstaat retten. Die zweite germanische Eroberung Galliens durch die Karolinger wird erst den Triumph der Kirche sichern und westlich und östlich des Rheins eine politische und soziale Organisation hervorrufen, in der sie die erste Rolle haben wird.

Michelet zeigt die politische Restauration durch die Karolinger als die Folge der kirchlichen Reorganisation, die die Versammlungen und Konzile Pippins und Karls des Großen in gemeinschaftlicher Arbeit mit Rom und den Bischöfen vollendeten. Michelet geht soweit, daß er Pippin und Karl zu Dienern der Kirche macht. Er geht davon aus, daß die Karolinger aus dem Klerus stammten, daß also ihre Vereinigung mit der Kirche noch enger sein mußte als die der Merowinger. »Les Mérovingiens entrent dans l'Eglise malgré eux, les Carolingiens volontairement. La tige de cette dernière famille est l'évêque de Metz, Arnulf, qui a son fils Chlodulf pour successeur dans cet évêché. Le frère d'Arnulf est abbé de Bobbio; son petit-fils est saint Wandrille ...« I. 223.

Unter Pippin waren die Feinde der Franken auch die Feinde der Kirche: die heidnischen Sachsen, die Langobarden, die Verfolger des Papstes, die Aquitanier, die die Güter der Kirche auszurauben pflegten. »Cette royauté de Pépin, fondée par les prêtres, fut dévouée aux prêtres. Le descendant de l'évêque Arnulf, le parent de tant d'évêques et de saints, donna grande influence aux prélats.« I. 233.

Karl der Große, »ce David, ce Salomon des Francs, se trouva plus prêtre que les prêtres, et fut ainsi leur roi.« I. 242. Umgeben von den großen Männern der Kirche aller Länder, verwandt mit Bischöfen und Heiligen, gesichert von seiten des Papstes, den die Vorgänger gegen die Griechen und Langobarden beschützt hatten, verfügte Karl über Bistümer und Abteien, konnte sie sogar an Laien geben. Dafür bestätigte er aber die Einführung des Zehnten und befreite die Kirche von der weltlichen Gerichtsbarkeit. Michelet kommt so von hier aus schon zu dem Schluß, daß die Regierung Karls des Großen nichts Ursprüngliches an sich hatte. Auch die Kapitularien

waren nur eine Sammlung der Gesetze, die die Merowinger schon erlassen hatten. »Mais peut-être ces actes, qui portent tous le nom de Charlemagne, ne font-ils que reproduire les Capitulaires des anciens rois francs. Il est peu probable que les Pépins, que Clotaire II et Dagobert aient laissé si peu de Capitulaires; que Brunehaut, Frédégonde, Ebroin, n'en aient point laissé.« I. 269.

Die Einheitsbestrebungen scheitern unter dem Kaiser, der der wahre Herrscher gemäß der Kirche ist, der von ihr erzogen wurde, dem »saint Louis« des 9. Jahrhunderts, Ludwig dem Frommen. Karl der Große hatte seinem Reich die unerträgliche administrative und legislative Einheit geben wollen. Ludwig versucht vergebens, die religiöse Einheit dem Okzident aufzuerlegen. Zu viele verschiedenartige Elemente stoßen in diesem ungeheuren Reiche aufeinander. Die Frömmigkeit, die Milde, die Güte des Kaisers werden der Anlaß zu Spott und Verfolgung in einer Gesellschaft, in der die Kirche selbst an dem entstehenden Lehnswesen teilhat. Die Kirche mit dem Papst, dem Verbündeten der abtrünnigen Söhne Ludwigs, vernichtet das Reich, das sie geschaffen hat. Und es ist wieder die Kirche, die in den zwei entstehenden Königreichen, Deutschland und Frankreich, die Herrschaft an sich reißt. »Le royaume de Neustrie était réellement une république théocratique. Les évêques nourrissaient, soutenaient ce roi qu'ils avaient fait; ils lui permettaient de lever des soldats parmi leurs hommes; ils gouvernaient les choses de la guerre comme celles de la paix .... Le vrai roi, le vrai pape de la France, c'était le fameux Hincmar, archevêque de Reims.« I. 297. Als das karolingische Reich seinem Ende entgegengeht, weil die Kirche ihrerseits schwer unter den Feudalwirren zu leiden hat, ist es noch die Kirche, das Erzbischoftum von Reims, das im zehnten Jahrhundert der einzige politische Mittelpunkt dieser auseinanderfallenden Monarchie ist. Im Jahre 987 überträgt der Erzbischof von Reims, Adalbero, die Krone auf eine neue Dynastie, die Kapetinger, ehemalige Heerführer, Herzöge von Francien, Grafen von Paris, die das Land gegen die heidnischen Normannen verteidigt haben, deren erster Fürst, Robert der Starke, durch die Kirche als ein „Makkabäus der Franken" geehrt worden ist. »La royauté recommence avec la troisième race, comme avec la seconde, par une famille de grands propriétaires, amis de l'Eglise. La propriété et l'Eglise, la terre et Dieu, voilà

les bases profondes sur lesquelles la monarchie doit se replacer pour revivre et refleurir.« I. 337.

Michelet schaut am Ende noch einmal zurück. Wenn eine Nation entstehen soll, muß eine Verschmelzung der Rassen vor sich gehen, und ein ständiger Wohnort muß eingenommen werden. Diese feste Vereinigung mit der Scholle kann nur durch das Lehnswesen erreicht werden. Die Einheit des römischen Reiches, von Karl dem Großen mehr oder weniger reproduziert, kann nicht die Verschiedenartigkeit der Völker, der Sprachen, der Interessen zusammenfassen. Eine materielle Einheit war unmöglich mit Gewalt zu erreichen, man bedurfte vorher einer moralischen Einheit. Die Kirche allein konnte dies vollbringen; aber die karolingische Kirche hatte sich in eine bischöfliche Aristokratie umgewandelt. »Il faut qu'elle s'humilie, cette aristocratie impuissante, qu'elle apprenne à connaître la subordination, qu'elle accèpte la hiérarchie, qu'elle devienne, pour être efficace, la monarchie pontificale.« I. 338. Dann wird die Welt des Feudalismus eine wirkliche und schaffende Harmonie wiederfinden. Michelet kündigt so die Rolle an, die er in den folgenden Jahrhunderten der Kirche zukommen lassen wird, der Kirche, die im 11. Jahrhundert von Gregor VII. reformiert wird. Vorläufig triumphiert noch die Zwietracht. Frankreich zerfällt in vier Königreiche: Frankreich, Lothringen, Burgund und die Provence, ohne die Königreiche und Dynastien der Lehnsherrlichkeiten zu zählen. Jede Provinz erleidet den Einfluß des Bodens und des Klimas. »Les fatalités locales sont toutes puissantes, la simple géographie est une histoire.« I. 340. Das ist der geschichtsphilosophische Grundgedanke des ersten Bandes des „Mittelalters".

Ohne Zweifel ist Michelets Ansicht zu ausschließlich und zu systematisch. Es bestanden im Karolingischen Reiche noch andere organisierte Kräfte neben der Kirche. Michelet hat die Geschichte der administrativen, militärischen und rechtlichen Einrichtungen zu wenig berücksichtigt, wenn auch die Kirche die wirksamste moralische und soziale Macht, die größte wirtschaftliche und rechtliche Institution gewesen ist.

Ich habe weiter oben gesagt, daß Michelet gemäß der Philosophie Vicos, die er sich angeeignet hatte, die individuelle Schöpferkraft der großen Persönlichkeiten nicht anerkennt, sondern

diese als Repräsentanten der „sich selbst schaffenden" Menschheit, als den Willensausdruck einer Zeit betrachtet. Verbindet man dies mit der Auffassung, daß die großen Herrscher aus dem Geschlecht der Merowinger und Karolinger nur im Dienste der Kirche handelten, so ist es von vornherein klar, daß Männer wie Chlodwig und Karl der Große nicht in einem günstigen Licht erscheinen können. Zeilen, wie sie Guizot über Karl den Großen geschrieben hat, sind für Michelets philosophische Anschauung unmöglich: »L'activité, une activité universelle et infatigable, le besoin de penser à tout, de porter partout à la fois le mouvement et la règle, c'est le vrai, le grand caractère du règne de Charlemagne, le caractère que lui-même et lui seul imprime à son temps.«

Die Stellung Michelets gegenüber Chlodwig zeigt nichts Besonderes, wenn man weiß, in welchem Rahmen diese Zeilen geschrieben sind. Ueber die Schlacht von Zülpich (der Name ist nicht erwähnt) und die Bekehrung Chlodwigs: »Les Francs prirent les armes, comme à l'ordinaire, pour fermer le passage aux nouveaux venus. En pareil cas, toutes les tribus s'unissaient sous le chef le plus brave. Clovis eut ainsi l'honneur de la victoire commune. Il embrassa en cette occasion le culte de la Gaule romaine. C'était celui de sa femme Clotilde, nièce du roi des Bourguignons. Il avait fait voeu, disait-il, pendant la bataille, d'adorer le Dieu de Clotilde, s'il était vainqueur; trois mille de ses guerriers l'imitèrent. Ce fut une grande joie dans le clergé des Gaules.« I. 155.

Einmal ist die Bekehrung Chlodwigs zum Christentum durch die fromme Phantasie der Chronisten, vor allem Gregors von Tours, ausgeschmückt und übertrieben worden, zum andern aber bietet die ganze Schilderung der Schlacht nichts oder nicht viel über das, was Michelet suchte, die „Seele" jener Zeit. Dagegen gewährt er zehn Seiten der Geschichte des unglücklichen Gundowald, den man ausdrücklich vom Orient hatte kommen lassen, um ihn zu verraten und zu ermorden. Warum hier plötzlich so ausführlich? »L'histoire de cette tentative fait admirablement connaître les grands du midi de la Gaule, les Mummole, les Gontran-Boson, gens équivoques et doubles d'origine et de politique, moitié Romains, moitié barbares, et leurs liaisons avec les ennemis de la Bourgogne et de la Neustrie, avec les Grecs

byzantins et les Allemands d'Ostrasie.« I. 182. Wir erhalten aus dieser Geschichte, die ein Beispiel für Michelets historischen Symbolismus ist, ein klares Bild über die Moral, oder besser, Unmoral jener Zeit. Nicht zuletzt war Michelets Sympathie für den betrogenen Gundowald erwacht.

Karl Martell und Karl der Große haben, wie schon erwähnt, in dem System Michelets ebenso kaum einen ihrer Größe entsprechenden Platz erhalten. Obgleich der Bastard Pippins des Mittleren nicht sehr gottesfürchtig war und die Kirchengüter nach seinem Gutdünken verteilte, so hatte er doch einen zuverlässigen politischen Instinkt, um für die christlichen Interessen einzutreten. Er öffnet durch seine Siege das Friesen- und das Sachsenland den katholischen Missionaren. Da er die Mohammedaner bei Poitiers vernichtet hat, empfängt er den Beinamen Martell. Die Quelle besagt: »Des lors tous commencèrent à le surnommer Martel, parce que, comme le martel brise toute espèce de fer, ainsi Karle, avec l'aide du Seigneur, broyait ses ennemis dans toutes les batailles.« Adhemar. Chronic.[1]) Später wird er vom römischen Volk zum Patrizius von Rom ernannt, und der Papst Gregor III. schickt ihm die Schlüssel vom Beichtstuhl des heiligen Petrus als Anerkennung seiner weltlichen Oberherrschaft. Trotz alledem hat Michelet Karl Martell zum Heiden umgewandelt: »Son surnom païen de Marteau me ferait volontiers douter s'il était chrétien. On sait que le marteau est l'attribut de Thor, le signe de l'association païenne, celui de la propriété, de la conquête barbare.« I. 226. Das große Treffen der Christen und der Mohammedaner, die berühmte Schlacht von Poitiers, beschreibt Michelet: «Une rencontre eut lieu près de Poitiers entre la rapide cavalerie de l'Afrique et les lourds bataillons des Francs. Les premiers, après avoir éprouvé qu'ils ne pouvaient rien contre un ennemi redoutable par sa force et sa masse, se retirèrent pendant la nuit. Quelle perte les Arabes purent-ils éprouver? C'est ce qu'on ne saurait dire.« I. 227.

Karl der Große scheint noch übler behandelt zu sein als sein Ahn. Er, der 40 Jahre lang sein gefürchtetes Schwert über Europa schwang, der 53 Kriegszüge unternahm, scheint vor Michelet

[1]) Scriptores II. 574. — Martin, Hist. de France II. 279.

keine Gnade zu finden. Der Historiker beginnt damit, daß alle Feinde Karls in einer gewissen Ermattung, in einem Schwächezustand waren, so daß dem Sieger wenig Verdienst zukommt. »L'empire des Francs était déjà vieux et fatigué, quand il tomba aux mains de Charlemagne, mais toutes les nations environnantes s'étaient affaiblies .... Les soixante ans de guerre qui remplissent les règnes de Pepin et de Charlemagne, offrent peu de victoire, mais des ravages réguliers, périodiques; ils usaient leurs ennemis plutôt qu'ils ne les domptaient, ils brisaient à la longue leur fougue et leur élan. Le souvenir le plus populaire qui soit resté de ces guerres, c'est celui d'une défaite, Roncevaux.« I. 141.

Wenn Karl auf dem Gipfel seines Ruhmes und seiner Macht fast in allen Ländern, die zum weströmischen Kaiserreiche gehört hatten, seine Herrschaft ausübt und doch zögert, den Kaisertitel zu empfangen, der ihm vom römischen Volke freudig zuerkannt worden ist, so nennt Michelet dies eine vorbereitete Komödie, eine »hypocrisie puérile«. »L'an 800, Charlemagne se rend à Rome sous prétexte de rétablir le pape qui en avait été chassé. Aux fêtes de Noël, pendant qu'il est absorbé dans la prière, le pape lui met sur la tête la couronne impériale, et le proclame Auguste. L'empereur s'étonne et s'afflige humblement qu'on lui impose un fardeau supérieur à ses forces; hypocrisie puérile, qu'il dément au reste en adoptant les titres et le cérémonial de la cour de Byzance.« I. 257. — Eginh. Annal: „Coram altari, ubi ad orationem se inclinaverat, Leo papa coronam capiti eius imposuit.“ S. 215. — Eginh. Vit. Kar. M.: „Quod primo in tantum adversatus est, ut affirmaret se eo die, quamvis praecipua festivitas esset, ecclesiam non intraturum fuisse, si pontificis consilium praescire potuisset.“

Karl der Große hatte gleich Ludwig XIV. das große „Verdienst“, lange zu leben. »Il en advint à Charlemagne comme à Louis XIV; tout data du grand règne. Institutions, gloire nationale, tout lui fut rapporté. Les tribus même qui l'avaient combattu lui attribuent leurs lois, des lois aussi anciennes que la race germanique.« I. 242.

Guizot sieht in der Regierung Karls des Großen nur das bewundernswerte individuelle Genie des Kaisers. Michelet hat gezeigt, daß die Regierung nur ein Triumph der Geistlichkeit

war, deren oberster Vertreter Karl der Große selbst gewesen ist. Ein individuelles Genie mußte Michelet gemäß Vico aberkennen. Die beste Lösung ist sicher dann erzielt, wenn man die Ergebnisse der beiden Gelehrten vereinigt. Daß die Beweisführung eine gewisse Heftigkeit nicht verbergen kann, wie die Beispiele zeigen, ist bei einem Gelehrten von stark sensibler Veranlagung nicht verwunderlich.

Dazu stammt Michelet aus dem Volke und hat die Geschichte des niederen Volkes besonders berücksichtigen wollen. Im Reiche Karls sah er nur das alte, wiedererstandene römische Kaiserreich, die wiedererstandene Sklavenherrschaft. »Le triste image de l'empire romain se reproduit dans cette jeune caducité de l'empire barbare. Oui, l'Empire est restauré, il ne l'est que trop: le comte tient la place des duumvoirs, l'évêque rappelle le défenseur des cités .... La désolation de l'Empire est la même ici. L'esclavage, adouci il est vrai, s'étend et gagne rapidement.« Als Beweis: »Charlemagne gratifie son maître Alcuin d'une ferme de vingt mille esclaves.« (nach Einhard) I. 268. Andere Historiker, ebenso die alten Autoren, haben auch Vergleiche mit dem römischen Reich angestellt, z. B. Einhard in dem Kapitel über die Bauwerke der Kaiserpfalz, aber sie sahen die Pracht und die Größe der Römer wiedererstehen. Michelet, der vom Standpunkt des Unterdrückten aus den Vergleich vollzog, konnte nur ein »triste image« sehen.

Im Krieg gegen die Sachsen steht er ebenso auf der Seite der Bedrängten: »Quand la lourde armée des Francs vient au secours, les Saxons ont disparu. Il en restait pourtant; quatre mille cinq cents d'entre eux, qui peut-être avaient en Saxe une famille à nourrir, ne purent suivre Witikind dans sa retraite rapide.« I. 250. Die Quellen berichten, daß auf Befehl Karls 4500 Sachsen als Anhänger Witikinds von den Edlen überliefert wurden; der Grund ihres Zurückbleibens ist nicht angegeben. — Karl bleibt auch den Winter über in Sachsen, um den Krieg zu Ende zu führen. »Alors plus de feuilles qui dérobent le proscrit, les marais durcis par la glace ne le défendent plus; le soldat l'atteint, isolé dans sa cabane, au foyer domestique, entre sa femme et ses enfants, comme la bête fauve tapie au gîte et couvrant ses petits.« I. 251. Chronic. Moissiac: ».... divisa le reste de son armée en nombreuses scares, qui, courant partout, pillant

les villages, dévastant les cantons, s'emparant des lieux fortifiés, portant dans toutes les directions le meurtre et l'incendie, firent aux Saxons un hiver sans repos.«[2]) Man muß hier die wunderbare Vorstellungsgabe Michelets bewundern, der unter dem Einfluß des Gefühls die gleichgültigen Feststellungen der Quelle, »un hiver sans repos«, lebendig auszumalen weiß.

Gegenüber nicht geliebten Personen halten reizbare Charaktere selten mit der ironischen Bemerkung zurück. Saint Louis oder Jeanne d'Arc haben Michelet nicht an einer einzigen Stelle dazu Anlaß gegeben. Hier über Karl den Großen zeigt sich darin Michelets Geringschätzung zu verschiedenen Malen. Ueber die Geschenke der Perser: »Il fit, dit-on, offrir à Charlemagne, entre autres choses, les clefs du Saint-Sépulcre, présent fort honorable, dont certes le roi des Francs ne pouvait abuser. On répandit que le chef des infidèles avait transmis à Charlemagne la souveraineté de Jérusalem. Une horloge sonnante, un singe, un éléphant, étonnèrent fort les hommes de l'Ouest. Il ne tient qu'à nous de croire que le cor gigantesque que l'on montre à Aix-la-Chapelle est une dent de cet éléphant.« II. 258. Der Mönch von St. Gallen: „Attulerunt autem Persae Imperatori elephantum et simias, opobalsamum, nardum, unguentaque varia.... — Si terram promissam Abrahae et exhibitam Josue dedero illi, propter longinquitatem locorum non potest eam defensare a barbaris.“ Lib. II, 12 u. 14.

Ueber Karls Familienleben: »Il eut pourtant bien des maîtresses, et fut marié cinq fois; mais à la mort de sa cinquième femme, il ne se remaria plus, et se choisit quatre concubines dont il se contenta désormais. Le Salomon des Francs eut six fils et huit filles, celles-ci fort belles et fort légères. On assure qu'il les aimait fort, et ne voulut jamais les marier. C'etait plaisir de les voir cavalcader derrière lui dans ses guerres et dans ses voyages.« I. 259. Bei Einhard findet man eine Aufzählung der Frauen Karls und der Kinder, die er von ihnen hatte. Dann führt er fort: „Post cuius mortem quatuor habuit concubinas, Mathalgardim scilicet, quae peperit ei filiam nomine Rothildim, Gersuindam Saxonici generis, de qua ei filia nomine Adaltrudis nata est, et Reginam, quae ei

[2]) Martin II. 408.

Drogonem et Hugonem genuit, et Adalindam, ex qua Theodricum procreavit.“ Vita, 18. Kap. Martin führt diese Stelle wörtlich an und fügt hinzu: »Eginhard ne nous apprend pas si Karle eut ces quatre concubines l'une après l'autre ou toutes ensemble, ce qui n'est pas impossible.« II. 457. — ».... filiae vero pene sequebantur, quarum agmen extremum ex satellitum numero ad hoc ordinati tuebantur. Quae cum pulcherrimae essent et ab eo plurimum diligerentur, mirum dictu, quod nullam earum cuiquam aut suorum aut exterorum nuptam dare voluit; sed omnes secum usque ad obitum suum in domo sua retinuit, dicens, se earum contubernio carere non posse. Ac propter hoc, licet alias felix, adversae fortunae malignitatem expertus est; quod tamen ita dissimulavit, ac si de eis nulla umquam alicuius probri suspicio exorta, vel fama dispersa fuisset.“ Einh. Vita, 19. Kap.

In der letzten Bemerkung Michelets ist schon der Geschmack für das Obszöne des alternden Michelet zu verspüren, von dem im vierten Band von 1840 noch mehr Beispiele zu finden sind.

Im Gegensatz zu Karl und seinen Vorgängern offenbart Michelet nun für Ludwig den Frommen eine große Zuneigung. Diesen Kaiser, der den unterworfenen Völkern die Freiheit in ihren Gesetzen und Institutionen wiedergab, der die Verbrechen gegen seine Person nur mit nachsichtigen Worten strafte, schätzte Michelet in seiner großen Liebe höher als Karl den Großen, der den „Frevel“ begangen hatte, den verschiedensten Nationen die unerträgliche Einheit in Gesetz und Verwaltung aufzuzwingen. »C'est une loi de l'histoire: un monde qui finit, se ferme et s'expie par un saint. Le plus pur de la race en porte les fautes, l'innocent est puni. Son crime, à l'innocent, c'est de continuer un ordre condamné à périr, c'est de couvrir de sa vertu une vieille injustice qui pèse au monde.» I. 277.

Ueber die Erniedrigung von Soissons: »Le pauvre Louis ne contesta rien, il signa tout, s'humilia autant qu'on voulut, se confessa trois fois coupable, pleura et demanda la pénitence publique[3])

[3]) „Igitur pro his vel in his omnibus quae supra memorata sunt, reum se coram Deo, et coram Sacerdotibus vel omni populo cum lacrymis confessus, et in cunctis se deliquisse protestatus est, et poenitentiam publicam expetiit,....“ Acta exauctorationis Ludovici Pii. — Scriptores VI. 246.

pour réparer les scandales qu'il avait causés. Il déposa son baudrier militaire, prit le cilice... Mais une immense pitié s'éleva dans l'Empire. Ce peuple, si malheureux lui-même, trouva des larmes pour son vieil empereur. On raconta avec horreur comment le fils.... Et son histoire n'était autre que celle de l'homme biblique; dans ce merveilleux exemple de souffrance et de patience, dans cet homme injurié, conspué, et bénissant tous les outrages, on croyait reconnaître la patience de Job, ou plutôt une image du Sauveur; rien n'y avait manqué, ni le vinaigre ni l'absinthe.« I. 285. — Martin: »Le seigneur Lodewig, en présence d'un grand nombre de prêtres, de diacres et d'autres clercs, ainsi que du seigneur Lother son fils et des ses grands, et d'autant de peuple qu'en pouvait contenir l'église, se prosterna sur un cilice étendu à terre devant le saint autel, et confessa devant tous avoir mal géré la charge à lui confiée.... Lodewig lut tout haut sa condamnation, s'avoua coupable sur tous les chefs, ôta son ceinturon, signe de la vie militaire, et reçut des évêques la robe grise de pénitent.... L'odieuse cérémonie de Saint-Médard, loin de consolider l'oeuvre du Champ-du-Mensonge, porta la compassion et le remords dans tous les esprits: les peuples oublièrent les fautes du monarque pour ne plus voir que les malheurs du père et l'impiété du fils. L'agitation était extrême dans toute la Gaule et la Germanie.« II. 542. Dann folgt bei Martin der Abfall der Brüder und der Edlen von Lothar, den Michelet übergeht.

Die Vergleiche mit Hiob, die Martin ganz ausgelassen hat, sind schon bei Thegan und auch bei dem Astronomen sehr zahlreich. Die Quellenschreiber des Mittelalters liebten ja diese Anknüpfungen an den Bibeltext. Michelet gibt diese Vergleiche wieder, weil sie uns die Gedanken des Volkes verraten. Für sein Streben nach Verallgemeinerung werden wir weiter unten noch besseren Beispielen begegnen.

Andere Historiker haben auf die Schlaffheit der Regierung Ludwigs des Frommen hingewiesen, auf seinen Mangel an Ausdauer in seinen Bestrebungen, auf das völlige Fehlen eines klaren Bewußtseins von der erhabenen Stellung, die ein Kaiser einnimmt. Michelet schweigt über alle diese Fragen; er erzählt nur die Unglücksgeschichte des »pauvre vieux Lear, qui, parmi ses en-

fants, ne trouva point de Cordelia[4]).« I. 281. Sein Mitleid erlaubte ihm nicht, daß er einem schwergeprüften Herrscher, der mit dem Volke weinte und litt, irgendeinen Vorwurf machte.

Die Normanneneinfälle hat Michelet gemäß der Anlage seines Werkes, das zugleich „eine philosophische Formel und eine dramatische Erzählung" sein sollte, nicht im einzelnen erzählt, sondern nur ein allgemeines Bild von deren Zerstörungswut und dem Schrecken und Unglück der Einwohner gegeben. Martin ist, seiner Methode entsprechend, Jahr für Jahr den Annalen von St. Bertin und St. Waast gefolgt. Michelet: »Loups furieux, que la famine avait chassés du gîte paternel, ils abordèrent seuls et sans famille. .... Dès que leurs dragons, leurs serpents sillonnaient les fleuves; dès que le cor d'ivoire retentissait sur les rives, personne ne regardait derrière soi. Tous fuyaient à la ville, à l'abbaye voisine, chassant vite les troupeaux; à peine en prenait-on le temps. Vils troupeaux eux-mêmes, sans force, sans unité, sans direction, ils se blottissaient aux autels sous les reliques des saints. Mais les reliques n'arrêtaient pas les barbares...« I. 308. Michelet folgt hier den Legenden der Bretagne, z. B. derjenigen von Saint-Florent, in der auch das Horn eine große Rolle spielt[5]). »L'effroi était si grand qu'on n'osait plus récolter. On vit les hommes mêler la terre à la farine (Nach Annal. St. Bertin, Jahr 843). Les forêts s'épaissirent entre la Seine et la Loire. Une bande de trois cents loups courut l'Aquitaine, sans que personne pût l'arrêter. Les bêtes fauves semblaient prendre possession de la France.« (Jahr 846, 880.)

[4]) Vergleiche mit Gestalten aus Shakespeares Dramen werden wir noch öfter antreffen.

[5]) Der Mönch Guallon wird nach Saint-Florent geschickt. Bei seiner Ankunft verjagt er die wilden Einwohner aus den Grüften, die sich mit ihren Kindern darin eingerichtet hatten. Darauf begibt er sich zu dem Führer der Normannen, Hastings, der sich in Nantes niedergelassen hatte. Er wird freundlich empfangen und erhält zum Geschenk ein Elfenbeinhorn, das er ertönen lassen sollte, wenn die Piraten wieder raubend das Land überfielen. Er und seine Habe sollten dann verschont bleiben.

II. Die ersten Kapetinger.

Was die Quellen für die Zeit um 1000 betrifft, so sind ja glaubwürdige diplomatische Dokumente ziemlich selten. Der letzte der Annalisten, Flodoard, endet mit dem Jahre 1066. Nach ihm verliert sich die für die Nachwelt so nützliche Gewohnheit, die politischen Ereignisse Jahr für Jahr schriftlich festzuhalten, eine Methode, die doch in der Karolingerzeit sehr verbreitet war. In einigen Klöstern und Kirchen fährt man fort, kurze Annalen zu schreiben; aber diese tragen einen rein lokalen Charakter und sind beinahe wertlos für die allgemeine Geschichte. Das Manuskript von Richer wurde erst im Jahre 1833 gefunden, als Michelet schon schrieb. Daneben bestehen aber eine Reihe von Quellen, die zwar arm an wirklich historischen Aufklärungen, die aber von Wert sind für die Sitten und Ideen jener Zeit. So hat Michelet sehr ausgiebig die „Fünf Bücher Geschichten" des Rodulfus Glaber aus Cluny benutzt, durch die wir die Schrecken und die Angst der Menschen, den allgemeinen Verfall der Sitten kennen. Rodulfus selbst ist ja, so wie er sich uns zeigt in seiner kindlichen Aufrichtigkeit, ein ausgeprägter Typ der Jahrtausendwende mit seiner Leichtgläubigkeit und seinem Aberglauben, letzten Endes auch mit seiner Empfindlichkeit und Herzensgüte. G. Monod hat in seinen »Etudes sur l'histoire de Hugues Capet« darüber gesagt: »C'est un mélange confus d'anecdotes prises de toutes mains, de dissertations théologiques, de légendes miraculeuses, de synchronismes incertains ou même faux[6]).« Aber es ist ein Werk voll Leben, in dem die Persönlichkeit des Autors klar hervortritt.

Michelet hat Glaber reichlich benutzt, besonders über den Aberglauben des Jahres 1000 und die Hungersnot und die Pest der folgenden Jahre. Er zählt einige der Wunder auf, die Glaber im einzelnen berichtet hat. Der Ton, in dem er spricht, ist ganz wie der der Quelle. Man glaubt einen Menschen der vergangenen Zeiten sprechen zu hören, der den Zweifel noch nicht kannte. »L'armée d'Othon avait bien vu le soleil en défaillance et jaune comme du safran. Le roi Robert, excommunié pour avoir épousé sa parente, avait, à l'accouchement de la reine, reçu dans ses bras

[6]) Revue historique, Bd. 28. S. 270.

un monstre. Le diable ne prenait plus la peine de se cacher, ... qui pouvait dire si la terre n'allait pas un matin se résoudre en fumée, au son de la fatale trompette?« II. 118. »Résurrection de le vie« war Michelets Geschichtsformel. Er hatte sich nicht zu fragen, ob eine Geschichte glaubwürdig war oder nicht, er wollte den Geist einer Zeit wiederauferstehen lassen. Ueber die Hungersnot berichtet er wörtlich nach Glaber: »Sur les chemins, les forts saisissaient les faibles, les déchiraient, les rôtissaient et les mangeaient. Quelques-uns présentaient à des enfants un oeuf, un fruit, et les attiraient à l'écart pour les dévorer.« II. 120.

Was die langen Zitate aus den zeitgenössischen Autoren betrifft, mit denen Michelet seine Erzählung durchsetzt — man konnte sie schon bemerken in dem Kapitel über die Merowinger aus Gregor von Tours, über die Karolinger aus dem Mönch von St. Gallen, dem Astronomen und anderen —, so sind diese nur in den ersten beiden Bänden der »Histoire de France« häufiger anzutreffen, die 1833 veröffentlicht wurden. Es zeigt sich darin noch eine gewisse Aehnlichkeit mit Barante und Michaud, die Quellen so sehr als möglich selbst sprechen zu lassen. Er wird auch fernerhin mehrere Seiten lang aus den Briefen Thomas Beckets, aus der Chronik des Pierre de Vaux-Cernay, aus der »Chanson de la Croisade des Albigeois« oder aus Joinville zitieren. In den späteren Bänden aus den Jahren 1839—43 tritt dieses Verfahren mehr und mehr zurück.

Für diese grausige Zeit der Angst und der Hungersnot dienen Michelet auch die Statuen der Kathedralen als Quelle. »Voyez ces vieilles statues dans les cathédrales du Xe et du XIe siècle, maigres, muettes et grimaçantes dans leur roideur contractée, l'air souffrant comme la vie, et laides comme la mort. Voyez comme elles implorent, les mains jointes, ce moment souhaité et terrible, cette seconde mort de la résurrection, qui doit les faire sortir de leurs ineffables tristesses, et les faire passer du néant à l'être, du tombeau en Dieu. C'est l'image de ce pauvre monde sans espoir après tant de ruines.... — Malheur sur malheur, ruine sur ruine. Il fallait bien qu'il vînt autre chose, et l'on attendait. Le captif attendait dans le noir donjon, dans le sépulcral in pace, le serf attendait sur son sillon, à l'ombre de l'odieuse tour; le moine attendait, dans les abstinences du cloître, dans les tumultes

solitaires du coeur, au milieu des tentations et des chutes, des remords et des visions étranges, misérable jouet du diable qui folâtrait cruellement autour de lui, et qui le soir, tirant sa couverture, lui disait gaiement à l'oreille: »Tu es damné! .... Il devait d'ailleurs avoir aussi son charme, ce moment où l'aiguë et déchirante trompette de l'archange percerait l'oreille des tyrans. Alors, du donjon, du cloître, du sillon, un rire terrible eût éclaté au milieu des pleurs.« II. 119.

Im letzten Teil verallgemeinert Michelet die Erzählung Glabers, nach der diesem der Teufel erscheint. »Nam dum aliquando in beati martyris Leodegarii monasterio, quod Capellis cognominatur, positus degerem, nocte quadam, ante matutinalem sinaxim, adstitit mihi ex parte pedum lectuli forma homunculi teterrime speciei.« Lib. V. Cap. 1, 2. Ueber das Erwarten des drohenden Untergangs wissen wir aus Glaber V, 1, daß die Volksmengen in den Kirchen und allen Gott geweihten Häusern zusammenströmten. Michelets psychologische Folgerung, daß der Gefangene im Kerker, der Leibeigene in seiner Hütte sehnlichst das befreiende Trompetensignal erwarteten, scheint sehr gerechtfertigt.

Michelets zu kurze Erfahrung in der Quellenkritik hat seinem Werk oft geschadet. Hier hat er sich in seinem Urteil über die ersten Kapetingerkönige getäuscht. »La royauté française n'est guère qu'une espérance, un titre, un droit.« II. 240. Michelet reduziert die persönliche Initiative der Könige beinahe auf Null und macht sie zu einfachen Spielbällen in den Händen der Geistlichen. Es stimmt das insofern mit den Quellen überein, als diese über politische Taten hartnäckig schweigen. Ebenso wie Karl der Einfältige hatten die ersten Kapetingerkönige keine eigenen Historiker. Der Kreis, in dem sie sich bewegten, war zu beschränkt; ihr Leben war nicht das von Königen eines großen Staates, sondern von Herrschern eines mittleren Lehens. So sagt Michelet beinahe nichts von Hugues Capet, außer daß er sich nicht getraute, die Krone zu tragen. »Il lui suffit de porter la chape, comme abbé de Saint-Martin de Tours.« Robert ist für ihn nur »le bon roi Robert, un saint qu'elle (l'Eglise) n'a pas canonisé«, der seine politischen Erfolge nur den Bemühungen der Grafen von Anjou und der Herzöge von der Normandie verdankt. »Henri et son fils, Philipp Ier, restèrent spectateurs inertes et impuissants

des grands événements qui bouleversèrent l'Europe sous leur règne.« Diese ganze Auffassung ist eine starke Uebertreibung. In Wahrheit haben die ersten Kapetinger nie aufgehört, ihr Ansehen zu festigen und zu vergrößern. Die Rolle der Herrscher des zwölften Jahrhunderts, Ludwigs VI., Ludwigs VII. und Philipp Augusts würde unverständlich bleiben, wenn man in ihren Vorgängern nur ohnmächtige, von Klerikern beherrschte Fürsten sehen wollte. Den Robert, den uns Michelet beschrieben hat, hat er erstens der Biographie des Mönches Helgaud de Fleury-sur-Loire entliehen, der ihn aber absichtlich als Heiligen darstellen wollte, da der König der Wohltäter seiner Abtei war, zweitens einem Dokument des dreizehnten Jahrhunderts, der Chronik von Saint Bertin des Johann von Ypern[7]).

Ueber Robert, den König des Jahres 1000, hat Michelet aus Helgaud wörtlich die Geschichten über die Frömmigkeit und die Barmherzigkeit entliehen: wie jener den Silberschmuck seiner Lanze verschenkte, wie ein Armer ihn bei der Tafel um seinen Goldschmuck bestahl und ungestraft davonkam, über seine Angst vor der Lüge, über die Herrschsucht der Königin. »C'est sous ce bon Robert que se passa cette terrible époque de l'an 1000, et il sembla que la colère divine fût désarmée par cet homme simple, en qui s'était comme incarnée la paix de Dieu.« II. 128. Pfister hat Robert den Frommen in einem anderen Lichte dargestellt und hat uns ihn als einen eifrigen und kriegerischen, sehr ehrgeizigen König gezeigt, vor allem auch in seinem hartnäckigen, fünfzehnjährigen Kampf gegen den Papst um die Liebe der Witwe des Grafen von Blois (995—1010). Michelet hat nichts von diesem Kampf der ersten Kapetinger gegen den Heiligen Stuhl gesagt, der schon unter Hugues Capet beginnt in dem Konzil von Saint-Basle und seinen Höhepunkt erreicht unter Philipp I., als dieser sich weigert, seine Ehe mit Bertrade von Anjou zu brechen.

Den Feudalismus, der mit dem Verfall des fränkischen Königtums sich allmählich gebildet hat und der unter den Kapetingern sich vollends entwickelt, behandelt Michelet nur so weit, als es in seinem philosophischen Gedankenkreis notwendig ist. Das aufkeimende Königtum braucht zwei Grundlagen, Gott und die Erde,

[7]) G. Monod: Etudes sur l'histoire de Hugues Capet. — Martin III. 72.

die Kirche und den Grundbesitz. »La terre, c'est l'homme; à elle appartient la véritable personnalité. Comme personne, elle est indivisible; elle doit rester une et passer à l'aîné. Personne immortelle, indifférente, impitoyable, elle ne connaît point la nature ni l'humanité. L'aîné possédera seul; que dis-je? c'est lui qui est possédé: les usages de sa terre le dominent, ce fier baron; sa terre le gouverne, lui impose ses devoirs; selon la forte expression du moyen âge, il faut qu,il serve son fief.« II. 144. Wenn das Lehnswesen es erfordert, daß der Besitz ungeteilt bleibe, daß er nur dem Aeltesten übergeben werden könne, so kann Michelet doch sein Bedauern für die Enterbten, die jüngeren Geschwister, nicht zurückhalten. »Le fils aura tout, le fils aîné. La fille n'a rien à demander; n'est-elle pas dotée du petit chapeau de roses et du baiser de sa mère? Les puînés, oh! leur héritage est vaste! Ils n'ont pas moins que toutes les routes, et par-dessus, toute la voûte du ciel. Leur lit, c'est le seuil de la maison paternelle; ils pourront de là, les soirs d'hiver, grelottants et affamés, voir leur aîné seul au foyer où ils s'assirent eux aussi dans le bon temps de leur enfance, et peut-être leur fera-t-il jeter quelques morceaux, nonobstant le grognement de ses chiens. Doucement, mes dogues, ce sont mes frères, il faut bien qu'ils aient quelque chose aussi.« II. 145.

Die überreizte Sensibilität Michelets verlangt einen lebendigen, kraftvollen Ausdruck seiner Gedanken. Wie der Karikaturenzeichner, der das Gesehene absichtlich zu wahr wiedergibt, ist Michelet in seiner Vorstellung instinktmäßig übertrieben wahr. Die Karikatur bringt unter einer zum Lachen zwingenden, übertriebenen Form die Wahrheit; Michelets Ideen verbergen unter der äußeren Heiterkeit die schwere Anklage des von Mitleid bewegten, gestrengen Richters.

Es gibt nur eine sichere Zuflucht für die Jüngeren: die Kirche. Dahin retten sich die Letztgeborenen der großen Herrenhäuser. Aber diese Ritter bleiben Ritter unter dem Priestergewand. Die Kirche wird selbst nach und nach feudal. Die Barone werden Bischöfe, die Bischöfe Barone. Nur eins fehlt in diesem neuen System: Die adligen Priester lebten zwar von dem Reichtum der Kirche, aber sie blieben die Gegenforderung schuldig: das Zölibat. Ihre Nachkommen wuchsen in der Hoffnung

auf das väterliche Erbe, das Bistum oder die Abtei, heran; dies schien ihr Lehnsgut, das sie forderten. Eine solche Kirche würde weder einen heiligen Bernhard noch einen heiligen Thomas von Canterbury hervorgebracht haben. Um der Gefahr zu entgehen, flüchtete sich das geistige Leben, wie in der Barbarenzeit, wieder in das menschliche Herz, in die Mönche, die sich meist aus einfachen Leuten des Volkes zusammensetzten. Der Reformator war ein Mönch, der Sohn eines Zimmermanns: Hildebrand. Dieser Mönch aus dem Volke hetzte das Volk auf gegen die verheirateten Priester. »Un hardi mysticisme s'infiltrait dans le peuple: il s'habituait à mépriser la forme, à la briser comme pour en dégager l'esprit.« II. 151.

So wurde die Reformation der Kirche im elften Jahrhundert vollendet. Der Kampf gegen die weltliche Macht, das Kaisertum, das den Feudalismus, den Materialismus verkörpert, kann beginnen. »Cette terre, que l'empereur ose inféoder aux évêques, de qui la tient-il, si ce n'est de Dieu? De quel droit la matière entend-elle dominer l'esprit? La vertu a dompté la nature; il faut que l'idéal commande au réel, l'intelligence à la force, l'élection à l'hérédité.« II. 152. Die Materie wird vom Geist besiegt. Heinrich IV. unterliegt Gregor VII. Der Kampf des Gesetzes mit der Natur scheint beendet.

Das Christentum ist verjüngt, hat neue Kraft geschöpft in der mönchischen Reinheit, im Priesterzölibat. Es kann seinen Kraftüberschuß gegen einen Feind anwenden, der 600 Jahre jünger ist, aber im Augenblick viel älter scheint, den Islam. Michelet schickt so dem ersten Kreuzzug eine kurze Abhandlung über die Entwicklung der Lehre Mohammeds voraus, die zu dem Ergebnis führt: ».... le califat de Bagdad, esclave sous une garde turque; celui du Caire, se mourant de corruption; celui de Cordone, démembré et tombé en pièces.« II. 192. Während das Kalifat tief gesunken war, hat das Papsttum sich zur Höhe emporgearbeitet. Die Mohammedaner teilten sich, die Christen schlossen sich zusammen, um ihr Heiligtum zu schützen. Warum unternahmen die mittelalterlichen Menschen den Kreuzzug? »Dans les extêmes misères du moyen âge, les hommes conservaient des larmes pour les misères de Jérusalem. Cette grande voix qui en l'an 1000 les avait menacés de la fin du monde, se fit entendre

encore et leur dit d'aller en Palestine pour s'acquitter du répit que Dieu leur donnait.« II. 197.

Die Kreuzfahrer suchten Jerusalem und fanden die Freiheit. Die große Kreuzzugsbewegung hatte die Menschen für kurze Zeit aus ihrer Knechtschaft gezogen und hatte sie durch Europa und Asien hindurch »au grand air« geführt. »Cette trompette libératrice de l'archange, qu'on avait cru entendre en l'an 1000, elle sonna un siècle plus tard dans la prédication de la croisade. Au pied de la tour féodale, qui l'opprimait de son ombre, le village s'éveilla. Cet homme impitoyable, qui ne descendait de son nid de vautour que pour dépouiller ses vassaux, les arma lui-même, les emmena, vécut avec eux, souffrit avec eux; la communauté de misères amollit son coeur. Plus d'un serf put dire au baron: »Monseigneur, je vous ai trouvé un verre d'eau dans le désert; je vous ai couvert de mon corps au siège d'Antioche ou de Jérusalem.« II. 224

Man schätzte endlich den Wert eines Menschenlebens. Man sah in den Hunderttausenden von Opfern des Kreuzzugs Märtyrer, die für ihren Glauben geduldet, ihr Leben gegeben hatten, ganz gleich, ob sie Herren oder Knechte waren. Die Verwandten dieser Toten waren zu Verwandten von Märtyrern geworden. Die Menschheit begann so, sich selbst wieder zu schätzen. Die Folge war, daß die Zurückgebliebenen ihr jammervolles Schicksal als Untertanen der hartherzigen Lehnsherren erkannten. Die ersten kommunalen Aufstände begannen: »Ils s'avisèrent que chacun pouvait disposer du fruit de son travail, et marier lui-même ses enfants; ils s'enhardirent à croire qu'ils avaient droit d'aller et de venir, de vendre et d'acheter, et soupçonnèrent, dans leur outrecuidance, qu'il pouvait bien se faire que les hommes fussent égaux.« II. 225.

Um die Gedanken und Gefühle der Menschen des zwölften Jahrhunderts wiederzubeleben, war es unnötig, den langwierigen Kampf der Gemeinden um ihre Freiheiten, ihre »chartes« im einzelnen zu erzählen, etwa von Noyon, Beauvais, Laon usw., wie es Martin getan hat, der der »Ecole pittoresque« ziemlich nahe steht. Die Revolution ging ja in vielen Gemeinden in aller Stille vonstatten. Die Lehnsherren verkauften die Urkunden für vieles Geld, das die Untergebenen willig zahlten. »Ils voulurent

tous quelques franchises, quelques privilèges; ils offrirent de l'argent; ils surent en trouver, indigents et misérables qu'ils étaient, pauvres artisans, forgerons ou tisserands, accueillis par grâce au pied d'un château, serfs réfugiés autour d'une église; tels ont été les fondateurs de nos libertés. Ils s'ôtèrent les morceaux de la bouche, aimant mieux se passer de pain.« II. 227.

Im Gegensatz zu Michelet stehen die ehemaligen Geschichtschreiber den Emanzipationsbestrebungen der Bürger und Bauern meist feindlich gegenüber (außer etwa Wace in seinem Roman de Rou). Guibert de Nogent, der die Kämpfe der Stadt Laon gegen Gaudri, den Erzbischof, beschrieben hat, spricht stets mit Sympathie vom Volk, aber greift heftig die Kommunalbewegung an, sicher, weil sie ebenso gegen die Herrschaft der Kirche gerichtet war, wie A. Luchaire in »Les communes françaises à l'époque des Capétiens directs« (1890) nachgewiesen hat.

Märtyrer sind die Kreuzfahrer, die für den Glauben ihr Leben geben, Märtyrer sind die Bürger und Bauern, die für die Freiheit sterben, Märtyrer ist der weltgewandte Kanzler Heinrichs II., der Erzbischof Thomas von Canterbury, der um der englischen Kirche willen um seine Güter und sein Leben kommt. Die Leiden des heiligen Thomas sind in den Augen Michelets das Symbol jener ganzen Periode. Deshalb gewährt er ihm inmitten seines raschen Laufes durch die Jahrhunderte einen beträchtlichen Raum. Er war dazu ein Mann des einfachen Volkes: »Thomas fut cher an peuple entre tous les saints du moyen âge, parce qu'il était peuple lui-même par sa naissance basse et obscure, par sa mère sarrasine et son père saxon.« II. 295. Michelet hat wahrhaftig aus der Leidensgeschichte des heiligen Thomas ein »grand mystère« geschaffen; er übernimmt aus den Quellen die direkte Rede: »Prenez-garde, dit-il (Becket), je deviendrai votre plus grand ennemi.« — »Je crois bien que je ne vous reverrai plus.« — »Me prenez-vous donc pour un traître?« répliqua vivement le roi. — »Où est le traître?« Becket ne répondit rien. »Où est l'archevêque?« — »Le voici, répondit Becket,....« Ebenso hat er die Vergleiche mit der Leidenszeit Christi übernommen. »D'autres jetaient leurs vêtements sous ses pas et criaient: Béni, celui qui vient au nom du Seigneur! Les prêtres se présentaient à lui à la tête de leurs paroisses. Tous disaient que le Christ arrivait pour être crucifié

encore une fois, qu'il allait souffrir pour Kent, comme à Jérusalem il avait souffert pour le monde.« II. 309. Ebenso in der »Vita quadripartita.«

Andere Historiker haben diese Märtyrergeschichte nicht mit derselben Sympathie erzählt wie Michelet, sie zweifeln an der Glaubwürdigkeit der Quellen, die ja alle von Anhängern Beckets stammen. „.... Thomas a Becket, a prelate of the most lofty, intrepid, and inflexible spirit, who was able to cover, to the world and probably to himself, the enterprizes of pride and ambition, under the disguise of sanctity and of zeal for the interests of piety and religion: An extraordinary personage, surely, had he been allowed to remain in his first station, and had directed the vehemence of his character to the support of law and justice,...." Hume, Hist. of England. I. 447. Sie versuchen, Heinrichs II. Eifer zu verstehen, indem sie erwägen, daß der König nach Ablauf eines Jahres nach der mittelalterlichen Anschauung das Recht über seine sämtlichen Staaten verloren haben würde, wenn der Papst die Bestätigung für die Exkommunikation Heinrichs II. gegeben hätte. Michelet zweifelte nicht an der Authentizität der Quellen. Der Quellenkritik fiel in Michelets Geschichtsauffassung und -methode nur ein unbedeutender Platz zu. Sein Ziel war nicht, eine »Histoire de France« zu schreiben, die die Tatsachen der Geschichte auf eine eingehende Quellenanalyse gründete.

III. Philippe-Auguste und Saint Louis.

»La face du monde était sombre à la fin du XIIe siècle. L'ordre ancien était en péril, et le nouveau n'avait pas commencé.« II. 315. Die Hoffnung der Kreuzzüge hatte fehlgeschlagen; die Autorität, der Papst, schien nicht mehr unangreifbar. Die Freiheit begann zu keimen; aber sie war noch nicht in die rechten Bahnen geleitet, sie erschien mißgestaltet, undeutlich. Im elften Jahrhundert war der Kampf hauptsächlich an der Oberfläche, zwischen Kaiser und Papst, im zwölften wirklich im Herzen.

In diesem Wirrwar zeigt sich ein bis dahin unbekanntes Gefühl, ein Gefühl der Größe des Menschen, seiner moralischen Macht. Man glaubt, daß das Ende gekommen sei; aber das Ende liegt jetzt im Menschen, er selbst glaubt sich Gott.

Ueberall erheben sich Propheten, Gesalbte, David de Dinan u. a. Die Jurisprudenz setzt sich an die Seite der Theologie und bringt sie zum Wanken. Die Metaphysik des Aristoteles kommt von Konstantinopel; Aristoteles steht mit Christus beinahe in demselben Rang. Die Dialektik gewinnt an Boden. Ein Simon de Tournay konnte sagen: »O petit Jésus, petit Jésus, comme j'ai élevé ta loi! Si je voulais, je pourrais encore mieux la rabaisser.« II. 319. Im Volke jedoch bricht ein ungeheurer religiöser Eifer aus: ».... le rationalisme vaudois dans les Alpes, le mysticisme allemand sur le Rhin et aux Pays-Bas.« II. 320. Michelet hat später selbst erkannt, daß er sich über den Glauben der Albigenser getäuscht hatte, indem er sie den Manichäern näherte.

Der Papst war damals ein Römer, Innozenz III. »Grand légiste, habitué à consulter le droit sur toute question, il s'examina lui-même, et crut à son droit.« II. 332. Michelets Unerfahrenheit im Quellenstudium schadet auch weiterhin seiner Philosophie. Er zeigt uns Innozenz III. im Jahre 1215 von Mitleid bewegt für die Albigenser, für Raymond VII. von Toulouse nach dem schrecklichen Blutbad, das er angerichtet hatte. »L'Eglise, qu'y avait-elle gagné? Une exécration immense, et le pape un doute.« II. 404. Als Grundlage dafür zitiert er sechs Seiten aus der Prosaübersetzung der »Chanson de la croisade des Albigeois«, mit den Worten schließend: »Nous avons copié mot pour mot une ancienne chronique qui n'est qu'une traduction du Poême des Albigeois, sans oublier pourtant que la poésie est fiction, sans fermer les yeux sur ce que présente d'improbable la supposition du poète qui prête au pape l'intention de défaire tout ce qu'il a fait avec tant de peine et une si grande effusion de sang. Les actes d'Innocent III donnèrent une idée toute contraire.....« II. 409.

Obwohl also Michelet richtig feststellt, daß diese Quelle den Papst als viel zu günstig für den Grafen von Toulouse gesinnt darstellt und den anderen zeitgenössischen Autoren widerspricht, so hindert ihn das nicht, sechs Seiten aus dieser Quelle zu zitieren und dann sie zu benützen, als ob sie wahrheitsgetreu wäre. Denn er fährt fort: »Ce n'est pas impunément qu'on immole l'humanité à une idée. Le sang versé réclame dans votre propre coeur, il ébranle l'idole à laquelle vous avez sacrifié; elle vous manque aux

jours du doute, elle chancelle, elle pâlit, elle échappe; la certitude qu'elle laisse, c'est celle du crime accompli pour elle.« II. 408.

Michelet hat auch über Philippe-Auguste eine falsche Auffassung aus den Quellen gewonnen. Zu der Philippide von Guillaume le Breton über die Schlacht von Bouvines bemerkt er: »Malheureusement ce récit, évidemment altéré par la flatterie, l'est bien plus encore par la servilité classique avec laquelle l'historien poète se croit obligé de calquer sa Philippide sur l'Enéide de Virgile.« II. 399. Er zweifelt an der Glaubwürdigkeit des Guillelmus Armoricus, der doch Augenzeuge war. Wenn die Bilder des lateinischen Gedichtes manchmal eine ein wenig zu klassische Form haben, so kann man diesen Vorwurf nicht der Chronik „De Gestis Philippi Augusti" machen. Michelet hat, ebenso wie Sismondi, die historische Bedeutung der »bataille de Bouvines« unterschätzt, die doch die Weihe der Kapetingerherrschaft gewesen ist, indem sie für eine kurze Zeit das französische Königtum über den deutschen Kaiser und den englischen König erhob. »La bataille de Bouvines, si fameuse et si nationale, ne semble pas avoir été une action fort considérable.« II. 399. In wenigen Sätzen schildert er den Verlauf der Schlacht: »Tout ce qu'on peut adopter comme certain, c'est que nos milices furent d'abord mises en désordre; que les chevaliers firent plusieurs charges; que dans l'une le roi de France courut risque de la vie.... La gloire du courage, mais non pas la victoire, resta aux routiers brabançons; ces vieux soldats, au nombre de cinq cents, ne voulurent pas se rendre aux Français et se firent plutôt tuer.... Cinq comtes tombèrent entre les mains de Philippe-Auguste.« II. 400. Martin hat den Kampf in mehr als zehn Seiten nach der Philippide geschildert. Eine solche Darstellung lag außerhalb Michelets Systems; aber sein Urteil scheint doch ein wenig ungerecht.

Michelets Sympathie war nicht auf seiten Philipp Augusts, des vorsichtigen, abwägenden Politikers, der trotz Versprechens seinem alten Jugendfreunde, Richard Löwenherz, in jeder Weise schadete, solange dieser noch in Asien weilte. »Les renards font leur maison dans l'absence du lion. Qui sait s'il reviendra? Il se fera probablement tuer ou prendre.... Pendant tout ce grand mouvement du monde, le roi de France faisait ses affaires à petit

bruit. L'honneur à Richard, à lui le profit.« II. 344. Ueber den Kampf Philipps mit dem Papst bei der Scheidung von Ingeburg von Dänemarck und seiner Heirat mit Agnes von Meranien ist er sehr schnell hinweggegangen, da gerade, wo sich zeigt, daß Philipp im Grunde seines Herzens nicht nur Verstandesmensch und geschickter Diplomat war.

Die Darstellung des Kreuzzugs, der nach Konstantinopel führte unter dem Einfluß der Venezianer und den uns Villehardouin in seinem kurzen, präzisen und wenig phantastischen Stil berichtet, zeigt uns, daß Michelet, vom Stil abgesehen, nicht sehr von der Quelle abweicht, wenn seine Sympathie nicht erregt ist. Ueber den ersten Anblick Konstantinopels: »Aussi quand ils se virent en face de cette prodigieuse Constantinople, qu'ils aperçurent ces palais, ces églises innombrables, qui étincelaient au soleil avec leurs dômes dorés, lorsqu'ils virent ces myriades d'hommes sur les remparts, ils ne purent se défendre de quelque émotion....« II. 353. Villehardonin: »Or poez savoir que mult esgarderent Constantinople cil qui onques mais ne l'avois veue, et que il ne pooient mie cuider que si riche ville peust estre en tot le monde, cum il virent ces halz murs et ces riches tours dont ere close tot entor à la reonde, et ces riches palais et ces haltes yglises, dont il y avoit tant que nuls nel poist croire, se il ne le veist à l'oil, et le lonc et le lé de la ville que de totes les autres ere soveraine... Si avoit tant de gens sor les murs et sor les tours, que il n'aust se là non.« Scriptores XVIII, 448. »... qui étincelaient au soleil avec leurs dômes« ist von Michelet gesehen.

Das Treffen der beiden Heere gibt er in einem Satz: »Soixante mille hommes apparurent sur le rivage, magnifiquement armés, mais au premier signe des croisés, ils s'évanouirent.« II. 354. Villehardouin: »Bien sembloit perillose chose, que cil n'avoient que six batailles, et il Grieu en avoient bien soixante, que il n'y avoit celi qui ne fust graindre que une des lors.... Ensi furent longuement les batailles des pelerins et des Grieus vis-à-vis, que li Grieu ne s'oserent venir ferir en lor estal; et cil ne volrent eslongier les lices. Et quant l'Empereres Alexis vit ce, si comença ses genz à retraire; et quant il ot ses genz raliez, si s'en retorna arriere. Et quant ce vit li ost des pelerins, si comença à chevauchier li petit pas vers lui, et les batailles des Grés comencent

à aller en voie, et se traistent arrieres à un palais qui ere appellez au Philopas.« Scriptores XVIII, 453. Michelet hat wohl ein wenig übertrieben, wenn er sagt: »... au premier signe.«

Der ungeheure Kampf, den ich am Anfang des Kapitels angedeutet habe, hat sich scheinbar zum Vorteil des Papstes entschieden. Er hat über den Kaiser, über die Albigenser triumphiert. Doch ist der Papst durch die verschiedenen Erfolge so wenig gestärkt, daß er in der Mitte des 13. Jahrhunderts von einem großen Teil Europas im Stich gelassen wird und in Lyon den Schutz des französischen Königs sucht, daß er um 1300, vom französischen König gezwungen, sich dessen Oberherrschaft unterwerfen muß. Wie erklärt sich dieser rasche Verfall des Papsttums von Innozenz III. zu Bonifaz VIII.? Der Sieg war nur scheinbar: »Le fer est impuissant contre la pensée; c'est plutôt sa nature, à cette plante vivace, de croître sous le fer, de germer et fleurir sous l'acier. Combien plus, si le glaive se trouve dans la main qui devait le moins user du glaive, si c'est la main pacifique, la main du prêtre; si l'agneau mord et déchire, si le père assassine!...« II. 414.

Die Kirche verliert so den Charakter der Heiligkeit; dieser Charakter geht auf einen Laien über, auf den König von Frankreich. Das französische Volk und auch die anderen europäischen Nationen übertragen ihre Verehrung auf den heiligen König, Louis IX., der so unbewußt der Kirche den größten Schaden zufügt.

Michelets Kapitel über Saint Louis zeigt eine gewisse Aehnlichkeit mit der Darstellung Joinvilles, es ist vielleicht mit noch größerer Sympathie geschrieben. »Belles et touchantes paroles! il est difficile de les lire sans être ému.« II. 489. Ebenso schnell wie Joinville übergeht er die Jugendzeit Ludwigs und beginnt seine Erzählung erst mit dem Kreuzzug nach Aegypten. Eine Abhandlung über Ludwigs IX. Gesetzgebung, über seine Rechts- und Verwaltungsreform, wie sie etwa Martin enthält, fehlt bei Michelet mit Recht vollkommen. Sein Werk sollte „eine philosophische Formel und eine dramatische Erzählung" sein. Er, der Philosoph und Psychologe, stellt sich eher die Frage: Warum war Louis IX. heilig? War es nur die Folge eines zu starken Gefühls, einer religiösen Erziehung? Nein, es war das Schicksal

des jungen und unschuldigen Louis IX., die Erbschaft der Albigenser und anderer Feinde der Kirche anzutreten. Für ihn allein hatte Johann ohne Land die Normandie verloren und dessen Sohn Poitou, für ihn hatte Montfort 20000 Menschen in Béziers, Folquet 10000 in Toulouse hingemordet. Es waren zwar Häretiker, Ungläubige nach der Ansicht der Kirche; »il y avait pourtant, dans tout cela, bien des morts; et dans cette magnifique dépouille, une triste odeur de sang. Voilà, sans doute, ce qui fit l'inquiétude et l'indécision de saint Louis. Il avait grand besoin de croire et de s'attacher à l'Eglise, pour se justifier à lui-même son père et son aïeul, qui avaient accepté de tels dons.« II. 433. Es war unmöglich, das Empfangene zurückzugeben, ohne die Ahnen und Frankreich zu entehren. Das einzige, was als Buße angesehen werden konnte, war ein Kreuzzug.

Die Schilderung des Kreuzzuges von 1258 unterscheidet sich ebenso nur wenig von derjenigen Joinvilles. Ueber den schwerkranken König, der das Kreuz nimmt:

Joinville: »Après ces choses desus dites avint, ainsi comme Dieu voult, que une grant maladie prist le roy a Paris, dont il fu a tel mischief, si comme il le disoit, que lune des dames qui le gardoit, li vouloit traire le drap sus le visage, et disoit, que il estoit mort. Et une autre dame qui estoit a lautre part du lit, ne li souffri mie; ainçois disoit que il avoit encore lame ou cors. Comment que il oist le descord de ces II. dames, nostre Seigneur ouvra en li et li envoia santé tantost; car il estoit esmuyz et ne pouoit parler. Il requist que en li donnast la croix, et si fist on. Lors la royne sa mere oy dire que la parole li estoit revenue, et elle en fist si grant joie comme elle pot plus. Et quant elle sot que il fu croisié, ainsi comme il meismes le contoit, elle mena aussi grant deul comme se elle le veist mort...« Scriptores XX. 208.

Michelet: »Saint-Louis était malade, alité et presque mourant, quand ces tristes nouvelles parvinrent en Europe. Il était si mal qu'on désespérait de sa vie et déjà une des dames qui le gardaient voulait lui jeter le drap sur le visage, croyant qu'il avait passé.

Dès qu'il alla un peu mieux, au grand étonnement de ceux qui l'entouraient, il fit mettre la croix rouge sur son lit et sur ses vêtements.

Sa mère eût autant aimé le voir mort.« II. 440.

Ueber den Untergang des Grafen von Artois in Aegypten: »L'avantgarde, conduite par Robert d'Artois, passa avec quelque difficulté. Les templiers qui se trouvaient avec lui l'engageaient à attendre que son frère le rejoignit. Le bouillant jeune homme les traita de lâches, et se lança, tête baissée, dans la ville dont les portes étaient ouvertes. Il laissait mener son cheval par un brave chevalier, qui était sourd et qui criait à tue-tête: Sus! sus! à l'ennemi! Les templiers n'osèrent rester derrière: tous entrèrent, tous périrent. Les mameluks, revenus de leur étonnement, barrèrent les rues de pièces de bois, et des fenêtres ils écrasèrent les assaillants.« II. 446.

Joinville: Leu avoit ordenné que le Temple feroit lavant garde, et le conte d'Artois auroit la seconde bataille après le Temple. Or avint ainsi que sitost comme le conte d'Artois ot passé le flum, il et toute sa gent ferirent aus Turs qui senfuioient devant eulz. Le Temple li manda qu il leur fesoit grant vileinnie, quant il devoit aler apres eulz et il aloit devant; et li prioient que il les lessast aler devant, aussi comme il avoient acordé par le roy. Or avint ainsi que le conte d'Artois ne leur osa respondre, pour monseigneur Fourcaut du Merle qui le tenoit par le frain et ce Fourcaut du Merle qui moult estoit bon chevalier, noiot chose que les Templiers deissent au conte, pource que il estoit seurs, et escrioit: or a eulz, or a eulz. Quant les Templiers virent ce, il se penserent que il seroient honniz se il lessoient le conte d'Artois aler devant eulz; si ferirent des esperons qui plus plus et qui miex miex, et chasserent les Turs, qui senfuioient devant eulz tout parmi la ville de la Massoure jusques aus chans par devers Babiloine. Quant il cuiderent retourner arieres, les Turs leur lancerent trefz et merrien parmi les rues qui estoient estroites. La fu mort le conte d'Artois, le sire de Couci que leu apeloit Raoul, et tant des autres chevaliers que il furent a III. C. Le Temple, ainsi comme leu me dit, y perdit XIIII^{xx} homes armés et touz a cheval.« Scriptores XX. 224.

»Tous entrèrent, tous périrent« ist eine rhetorische Wendung. Der Tempelmeister und einige andere kamen zurück. Michelets Streben nach Verallgemeinerung ist nicht zu verkennen, wenn man z. B. Martins Darstellung zum Vergleich heranzieht. »... Ils firent en vain des efforts héroïques pour se frayer un passage

jusqu'à la porte par laquelle ils étaient entrés: ils tombèrent criblés de flèches, écrasés avec leurs chevaux par les pierres et les poutres qu'on jetait sur eux du haut des toits; Robert, comte d'Artois, Guillaume, comte de Salisbury, Raoul, sire de Couci, trois cents chevaliers français, presque tous les croisés anglais, et deux cent quatre-vingts chevaliers du Temple, jonchèrent de leurs cadavres les rues de Mansourah. Le grand maître des Templiers, Guillaume de Sonnac, échappa presque seul, avec un oeil crevé.« Martin IV. 469.

Für den zweiten Kreuzzug Ludwigs kommt ja Joinville als Quelle nicht mehr in Frage, da er vorzog, zu Hause zu bleiben, »la merci Dieu«, wie er sagt. Warum unternahm Ludwig IX. diesen zweiten Kreuzzug. In der Vita Sancti Ludovici Auctore Gaufrido Belloloco, cap. 37, die am ausführlichsten über die Ursache berichtet, findet man: „Siquidem audiens Rex sanctus, quod penitus esset fraudatus a spe intrandae religionis, audiens nihilominus tot calamitates, tot desolationes, et tot crebra pericula Terrae sanctae; aspiravit aggredi circa finem dierum suorum aliquid arduum propter Deum, a quo de facili impediri non posset. Concepit igitur cum devotione pium propositum transfretandi, ut quantum divina gratia sibi daret, contra periculum Terrae sanctae, quod proximum videbatur, consilium et auxilium apponeret salutare. Et tunc mirantibus cunctis, coepit quantum poterat expensas restringere domus suae. Noluit tamen subito aggredi tantum opus et ex motu proprio cordis sui. Unde per secretum nuncium et discretum humiliter et devote consuluit super hoc proposito felicis recordationis dominum Clementem summum pontificem.....« Scriptores XX. 20.

Michelet: »A ces terribles nouvelles (der Einnahme von Antiochia durch die Mamelucken), il y eut en Europe tristesse et douleur, mais aucun élan. Saint Louis seul reçut la plaie de son coeur. Il ne dit rien, mais écrivit au pape qu'il allait prendre la croix.... Il était impossible que l'homme du moyen âge, son vrai fils, son dernier enfant abandonnât le service de Dieu, qu'il reniât ses pères, les héros des croisades, qu'il laissât au vent les os des martyrs, sans entreprendre de les inhumer.« Er scheint die innersten Gedanken Ludwigs, die dieser nie geäußert hat, zu erraten, wenn er sagt: »Il ne pouvait rester assis dans son

palais de Vincennes, pendant que le mameluk égorgeait les chrétiens, ou tuait leurs âmes en leur arrachant leur foi. Saint Louis entendait de la sainte Chapelle les gémissements des mourants de la Palestine, et les cris des vierges chrétiennes..... Dieu renié en Asie, maudit en Europe, pour les triomphes de l'infidèle, tout cela pesait sur l'âme du pieux roi. Il n'était d'ailleurs revenu qu'à regret de la terre sainte. Il en avait emporté un trop poignant souvenir; la désolation d'Egypte, les merveilleuses tristesses du désert, l'occasion perdue du martyre: c'étaient là des regrets pour l'âme chrétienne.« II. 472.

Am Ende der Erzählung des Lebens Ludwigs des Heiligen läßt sich Michelet von einer tiefen Traurigkeit überwältigen: »La croisade de saint Louis fut la dernière croisade. Le moyen âge avait donné son idéal, sa fleur et son fruit: il devait mourir.« II. 476. Er, der in dem Fortschritt der geistigen Freiheit das wahre Gesetz der Geschichte sah, er zittert sehen zu müssen, wie mit dem christlichen Ideal der letzte Rest der Freiheit verschwindet.

Im achten Kapitel des zweiten Bandes, den späteren »Eclaircissements«, glaubt Michelet nun eine Lösung gefunden zu haben, eine Hoffnung, um seine Verzweiflung zu beseitigen, indem er die ganze religiöse und moralische Entwicklung der Menschheit auf die Idee der Passion zurückführen will. Der Ausgangspunkt für seine Darstellung ist der »doute«, den er in der Seele eines Innozenz III., eines Ludwig IX. entdeckt zu haben glaubt. Als Quelle für den Papst kommt nur die diesem günstig gesinnte »Chanson de la croisade des Albigeois«, die ich schon erwähnte, in Betracht. Wenn darin stand, daß der Papst Raimund VII. einen Teil seiner Ländereien zurückgeben wollte, so entwickelt Michelet daraus unbegründete Ideen über die Zweifel des Papstes: »Ce grand, ce terrible dominateur du monde et de la pensée, que lui manquait-il? Rien qu'une chose, la chose immense, infinie, à quoi rien ne supplée: son approbation, la foi en soi.... L'Eglise, qu'y avait-elle gagné? Une exécration immense, et le pape un doute.« II. 404. Als Quelle für die Zweifel Ludwigs führt er die Gespräche mit Joinville an. »On aperçoit dans les questions naïves qu'il adressait à Joinville toute l'inquiétude qui l'agitait.« II. 495. Er bringt die Gespräche wörtlich nach der Quelle, z. B. als der

König fragte: »Seneschal, quelle chose est Dieu?....«, und schließt: »Quelques légers que paraissent ces signes, ils sont graves, ils méritent attention. Lorsque saint Louis lui-même était troublé, combien d'âmes devaient douter et souffrir en silence!.... (Könnte man nicht ebenso auf das Gegenteil schließen, daß weniger Gebildete auch weniger zweifeln?). Il y eut déchirement, mais il y eut surtout horreur et surprise. Voulez-vous savoir ce qu'elle éprouva, cette âme candide et croyante? Rappelez-vous vous-même le moment où la foi vous manqua dans l'amour, où s'éleva en vous le premier doute sur l'objet aimé.« II. 497.

Auf diesen zwei schwachen Argumenten bauen sich Michelets Gedanken über die Passion des Mittelalters auf. »Dans cet abîme est la pensée du moyen âge.... Eternel mystère, qui pour avoir eu au moyen âge son idéal au Calvaire, n'en continue pas moins encore. Oui, le Christ est encore sur la croix, et il n'en descendra point. La passion dure et durera. Le monde a la sienne, et l'humanité dans sa longue vie historique, et chaque coeur d'homme dans ce peu d'instants qu'il bat.... Voilà tout le mystère du moyen âge, le secret de ses larmes intarissables, et son génie profond. Larmes précieuses, elles ont coulé en limpides légendes, en merveilleux poèmes, et s'amoncelant vers le ciel, elles se sont cristallisées en gigantesques cathédrales qui voulaient monter au Seigneur.« II. 498.

In der gotischen Kunst hatte das Mittelalter nach der zu Michelets Zeit herrschenden Ansicht seine innersten Gedanken ausgedrückt. Die Kathedralen waren für Michelet das Symbol der Passion des Mittelalters. Man wußte damals noch nicht, daß die gotische Architektur französischen Ursprungs war. Für Michelet wie für alle seine Zeitgenossen war der Kölner Dom das erhabenste Beispiel. Er gründet seine Ausführungen über die Gotik auf die Beschreibung des Kölner Doms von Sulpiz Boisserée, die damals gerade erschienen war (1823). Die technischen Berechnungen entnimmt er Boiserée, alles andere aber seiner eigenen Vorstellung. »Voilà un prodigieux entassement, une oeuvre d'Encelade. Pour soulever ces rocs à quatre, à cinq cents pieds dans les airs, les géants, ce semble, ont sué.... Ossa sur Pélion, Olympe sur Ossa.... Mais non, ce n'est pas là une oeuvre de géants, ce n'est pas un confus amas de choses énormes, une

agrégation inorganique.... Il y a eu quelque chose de plus fort que les bras des Titans.... Quoi donc? le souffle de l'esprit. Ce léger souffle qui passa devant la face de Daniel, emportant les royaumes et brisant les empires, c'est lui encore qui a gonflé les voûtes, qui a soufflé les tours au ciel.« II. 510.

Wie die Kathedralen für Michelet das Symbol der Leiden der Generationen sind, die sie geschaffen haben, so sind sie auch ein Symbol des Verfalls des Mittelalters. »Dans tout le gothique, sculpture, architecture, il y avait, avouons-le, quelque chose de complexe, de vieux, de pénible. La masse énorme de l'église s'appuie sur d'innombrables contre-forts, laborieusement dressée et soutenue, comme le Christ sur la croix. On fatigue à la voir entourée d'étais innombrables qui donnent l'idée d'une vieille maison qui menace ou d'un bâtiment inachevé.« II. 521.

Michelets sprachlicher Symbolismus hat hier einen Höhepunkt im „Mittelalter" erreicht. Die Kathedrale selbst wird zu einer Person. Wenn der Turm den Kopf darstellt, ist das Fenster zumindest das Auge. »Regardez l'orbite amaigri et profond de la croisée gothique, de cet oeil ogival, quand il fait effort pour s'ouvrir au XIIe siècle.« II. 514. Die Kathedrale sieht nicht nur, nein, sie atmet. »La flèche flamboyante échappa comme le profond soupir d'une poitrine oppressée depuis mille ans.« II. 513. Das ganze Gebäude wird ein Mensch mit seiner Fähigkeit zu fühlen und zu dulden. »Hommes grossiers, qui croyez que ces pierres sont des pierres, qui n'y sentez pas circuler la sève et la vie! chrétiens ou non, révérez, baisez le signe qu'elles portent; ce signe de la Passion...« II. 502.

Man kann kaum mehr von Symbol sprechen. Es ist nur noch ein tiefes Gefühl vorhanden.

IV. Philippe-le-Bel, die letzten Kapetinger.

Im Juni 1837, vier Jahre nach der Veröffentlichung der ersten zwei Bände der »Histoire de France«, erschien der dritte Band. Michelet hatte inzwischen seinen „Luther" und seine »Origines du Droit« herausgegeben. Ich habe schon angedeutet, daß der

Verfasser, nachdem er die ersten 800 Jahre der französischen Geschichte durcheilt hat, jetzt zu einer ausführlicheren Darstellung übergeht, indem er die nächsten zweihundert Jahre in vier Bänden erscheinen läßt. Michelet ist nicht vom historischen Symbolismus abgewichen. Seine Geschichtsmethode und -auffassung bleiben dieselbe. Er hat aber inzwischen sechs Jahre strenge Archivarbeit geleistet. Wir werden den Fortschritt schon hier im dritten Band in seiner Bearbeitung des Templerprozesses beobachten können.

Dieser Band beginnt mit der Regierungszeit Philipps des Kühnen; das erste Kapitel sind die »Vêpres siciliennes«. Der König von Frankreich erscheint auf Seite 1 und 22, nämlich als er mit den fünf Fürstensärgen aus dem unglücklichen Kreuzzug von Tunis zurückkehrt, und als er den Krieg gegen Peter von Aragonien führt, in dem er den Tod findet. Das ist alles, was Michelet über den Nachfolger Ludwigs IX. sagt, der immerhin zwölf Jahre lang das Schicksal Frankreichs leitete; wohl ein Beweis dafür, daß er keine Geschichte der französischen Dynastien schreiben wollte. Dafür erzählt er sehr eingehend die ersten Regungen des »peuple«, deren Symbol ihm die heroischen Kämpfe der Sizilianer gegen Karl von Valois sind.

Die Quellen für den Sizilianeraufstand sind ja ziemlich zahlreich. Wir haben Ramon Muntaners Chronik von Aragonien, die »Historia Sicula« des Bartolomaeus de Neocastro, ferner die Chronik von Giovanni Villani, Hugo Falcandus und Nicolaus Specialis. Michelet hat sie alle benützt, ganz nachdem, was sie darboten. Die Hauptquelle ist Giovanni Villani, da er ausführlich über Giovanni Procida berichtet, über den Bartolomaeus und Muntaner vollkommen schweigen. Großes Gewicht legt Michelet auf die Darstellung der Leiden und Mühsale, die die Sizilianer von den Franzosen zu ertragen hatten. Martin sagt darüber nur: »Les plus implacables étaient ses sujets des Deux-Siciles, qui frémissaient de rage et de désespoir sous son joug de fer, et qui étaient prêts à se jeter dans les bras du premier étranger qui voudrait les aider à s'affranchir.« V. 37. Sismondi bringt in der »Histoire des Français« nicht mehr als Martin: ».... aucun n'osait commencer les hostilités; ce fut le peuple qui, poussé à bout par la plus effroyable tyrannie, par des insultes répétées tous les jours, éclata enfin à l'occasion d'un événement fortuit.« IX. 332.

Michelet bringt die Einzelheiten dieser Bedrückung, indem er die Chronisten und Dichter jener Zeit selbst zu uns sprechen läßt. »Tâchons de démêler la plainte de la Sicile à travers cette forêt de barbarismes et de solécismes, par laquelle écume et se précipite la torrentueuse éloquence de Barthélemi de Néocastro« III. 11, der aber erst hundert Jahre nach den Unruhen schrieb. Es folgt dann die bekannte Stelle aus der »Historia Sicula«, Kap. 12: »Quid referendum est inventi sceleris novum genus? quid Massariarum et Forestarum decreta....« — »Que dire de leurs inventions inouïes? de leurs décrets sur les forêts? de l'absurde interdiction du rivage? de l'exagération inconcevable du produit des troupeaux....« Weiter folgt eine Stelle aus Nicolaus Specialis über das Jagdverbot, Vorschriften über die Tierzucht: »Il fallait représenter chaque troupeau au bout de l'an; et, en outre, plus de petits que le troupeau n'en pouvait produire. Les pauvres laboureurs pleuraient....« Schließlich die klagenden Anfangsworte von Hugo Falcandus: ».... Mais la lugubre nouvelle me fait prévoir de nouveaux orages; mes chants se changent en pleurs. En vain le ciel sourit, en vain les jardins et les bocages m'inspirent une joie importune,.... Je ne puis voir sans larmes la prochaine désolation de ma bonne nourrice, la Sicile....« III. 13. Bei Villani war nichts zu finden, da dieser als Anhänger der Welfen nur schrieb: ».... che i Franceschi teneano i Ciciliani e'Pugliesi per peggio che servi, isforzando e villaneggiando le loro donne e figlie, per la qual cosa molta di buona gente del Regno e di Cilicia s'erano partiti e rubellati....« (Cronica di G. Villani, Bd. I. Kap. 57.)

Michelet, der Verteidiger des Volkes, ist so, von Mitleid bewegt, weit ausführlicher als Sismondi in der »Histoire des républiques italiennes du moyen-âge«.

Der Hauptteil des fünften Buches enthält den Kampf Philipps des Schönen mit dem Papsttum und die Vernichtung des Templerordens. Michelet hat gründlich die Akten des Templerprozesses studiert, die sich im Nationalarchiv befanden. Das beweist schon die häufige Kritik, die er in den Fußnoten an der Sammlung der Prozeßakten Dupuys übt. »Dupuy en a donné quelques extraits

forts négligés.« III. 443. Michelet hat später, in den Jahren 1841 und 1851, die Prozeßakten veröffentlicht, aus denen Dupuy zu kurze Auszüge gegeben hatte.

Die Historiker, die sich bis 1835 besonders diesem schwierigen historischen Problem des Untergangs des Tempelordens gewidmet hatten, hatten sich in zwei Lager geteilt. Dupuy und der Orientalist Hammer verdammten die Tempelherren, Raynouard hat sie gerechtfertigt; der Historiker der Kreuzzüge, Michaud, hat sich der Meinung Raynouards angeschlossen. Michelet hat nun ohne Zweifel einen entscheidenden Schritt in der Frage unternommen, indem er in der Geschichte des Ordens zwei Epochen unterscheidet: die erste, erfüllt von Enthusiasmus und Sittenstrenge, die zweite, die Zeit des moralischen und religiösen Verfalls. Die Basis für seine Interpretation sind die Aussagen einiger Templer, die versicherten, daß die niedrige Handlung »cracher trois fois sur la croix« in Nachahmung und zur Erinnerung des heiligen Petrus geschah, der auch dreimal Christus verleugnete. Der neue Ordensbruder sollte durch diesen Akt als ein Sünder, ein schlechter Christ dargestellt werden, der durch den Orden dann rehabilitiert wurde. Michelet sieht in dieser Verleugnung nur ein Symbol, »une de ces pieuses comédies dont l'Eglise antique entourait les actes les plus sérieux de la religion.« III. 160. Er erinnert außerdem an die Gebräuche des Narrenfestes, bei dem ähnliche Entweihungen üblich waren. »Ces comédies sacrées, chaque jour moins comprises, étaient de plus en plus dangereuses, plus capables de scandaliser un âge prosaïque, qui ne voyait que la lettre et perdait le sens du symbole.« IV. 103. Der Sinn habe sich nach und nach in dem Maße geändert, wie sich der Orden von seiner anfänglichen Höhe entfernte.

Abgesehen davon, ob Michelets Auffassung richtig ist oder nicht — der Orden ist vom heiligen Bernhard organisiert! —, so zeigt seine Hypothese doch ein tiefes Verständnis für die menschliche Natur, den Psychologen. »Les points mêmes qui ne furent pas prouvés n'en sont pas moins vraisemblables pour qui connaît la nature humaine, pour qui considère sérieusement la situation de l'ordre dans ses derniers temps. — Il était naturel que le relâchement s'introduisit parmi des moines guerriers, des cadets de la noblesse, qui couraient les aventures loin de la chrétienté, souvent

loin des yeux de leurs chefs, entre les périls d'une guerre à mort et les tentations d'un climat brûlant, d'un pays d'esclaves, de la luxurieuse Syrie. L'orgueil et l'honneur les soutinrent tant qu'il y eut espoir pour la terre sainte.... Enfin ils perdirent Jérusalem, puis Saint-Jean-d'Acre. Soldats délaissés, sentinelles perdues, faut-il s'étonner, si au soir de cette bataille de deux siècles, les bras leur tombaient? — La chute est grave après les grands efforts. L'âme montée si haut dans l'héroïsme et la sainteté tombe bien lourde en terre.... Malade et aigrie, elle se plonge dans le mal avec une faim sauvage comme pour se venger d'avair cru. — Telle parait avoir été la chute du Temple. Tout ce qu'il y avait eu de saint en l'ordre devint péché et souillure.' Après avoir tendu de l'homme à Dieu, il tourna de Dieu à la bête.« III. 106.

Dupuy kennt in seiner »Histoire de la condamnation des Templiers« nur einen Grund für die Festnahme der Templer im Jahre 1307, nämlich den Verrat zweier Tempelritter, die vom Orden verurteilt worden waren und durch Aufdeckung einiger Geheimnisse sich aus dem Gefängnis befreien wollten. Michelet übergeht diesen Scheingrund, um die wirkliche Ursache zu offenbaren: »La cause de la ruine du Temple, c'est qu'il était trop riche et trop puissant.« III. 108. Die Feinde des Ordens sind nach ihm Philipp der Schöne, die anderen Mönchsorden, die Johanniter und das Volk selbst, das die Arroganz der Templer haßt. Er verfällt aber in betreff Philipps nicht in die einseitige, heftige Anklage Raynouards, der in seinem Drama Jakob Molay die verdammenden Worte sprechen läßt:

»Mais quel étonnement, quel trouble, quel effroi,
»Quand il dit: O Philippe, ô mon maître, ô mon Roi!
»Je te pardonne en vain, ta vie est condamnée;
»Au Tribunal de Dieu je t'attends dans l'année.«

Michelet klagt Philipp nicht an, er sucht sein Handeln aus der mißlichen Finanzlage zu verstehen, an der weniger der König als die Zeit, der Uebergang vom Feudalstaat zum Fiskalstaat, die Schuld trug. Als er im Jahre 1306 einen Unterschlupf bei den Tempelherren fand vor den aufständischen Volksmassen, hatte er Gelegenheit, deren Reichtümer zu bewundern. »La tentation était forte pour le roi. Sa victoire de Mons-en-Puelle l'avait ruiné.

Déjà contraint de rendre la Guyenne, il l'avait été encore de lâcher la Flandre flamande. Sa détresse pécuniaire était extrême, et pourtant il lui fallut révoquer un impôt contre lequel la Normandie s'était soulevée.... Le roi ne pouvait sortir de cette situation désespérée que par quelque grande confiscation....« III. 112.

Diese Vernichtung des Tempelordens, von dem man nur das grausame Ende weiß, über die Schuld oder Unschuld von dessen Anhängern man jedoch im Dunkeln bleibt, war ein gutes Versuchsobjekt für Michelets Psychologie. Die Richtigkeit seiner Auffassung ist jedoch inzwischen heftig angegriffen worden.

Der andere große Prozeß des Jahrhunderts, zwischen Philipp und Bonifaz VIII., zeigt ebenso Michelets Bestreben, die Handlungsweise dieses grausamen Papstes, der seinen Vorgänger absetzen ließ, zu verstehen: »N'accusons pas le pape, si cet octogénaire, vieil avocat, et nourri dans les ruses et les plus prosaïques intrigues, se laissa gagner lui-même à la grandeur, à la poésie de ce moment où il vit le genre humain réuni à Rome et à genoux devant lui.... Il est d'ailleurs une sombre puissance de vertige dans cette ville tragique. Les souverains de Rome, ses Empereurs, ont paru souvent comme fous. Et même au quatorzième siècle, Cola Rienzi, ne tournait-il pas son épée vers les trois parties du globe, en disant: Ceci et ceci, cela encore, est à moi?«

Michelet trägt in sich die Nachsicht eines erhabenen, inneren Gefühls, das in der Tiefe der heftigsten Gemüter die Reue oder die Traurigkeit sucht über das blutige Werk, das sie vollbracht haben. Man konnte dies schon in seinem Verhalten gegenüber Innozenz III. beobachten, bei dem er am Ende des Lebens einen »doute« zu entdecken glaubte. Aehnlich ist seine Auffassung vom Gemüt Bonifaz' VIII.

Er ist von Mitleid bewegt für den alten Papst, als er in seinem Hause in Anagni beleidigt und gefangengesetzt wurde. »Ce dernier coup brisa le vieux pape. Cet homme de quatre-vingt-six ans se mit à pleurer. Cependant les portes craquent, les fenêtres se brisent, la foule pénètre. On menace, on outrage le vieillard. Il ne répond rien. On le somme d'abdiquer. »Voilà mon cou, voilà ma tête.« III. 76. — „Ruptis ostiis et fenestriis palatii papae, et pluribus locis igne supposito, per vim ad papam exercitus est ingressus; quem tunc permulti verbis contumeliosis sunt

agressi: minae etiam ei a pluribus sunt illatae. Sed papa nulli respondit. Enimvero cum ad rationen positus esset, an vellet renunciare papatui, constanter respondit non, imo citius vellet perdere caput suum, dicens in suo vulgari: „Ecco il collo, ecco il capo.“ Walsingham, bei Dupuy: Preuves. S. 247.

Ueber das Lebensende Bonifaz' VIII. hält sich Michelet fast ausschließlich an die bewegte Darstellung Walsinghams, die übertrieben und mit allerlei Fabeln durchsetzt ist. Walsingham hat gerade zu jener Zeit geschrieben († 1310), war aber zu weit vom Schauplatz der Begebenheit entfernt, um eine wahrheitsgetreue Wiedergabe der Papstwirren geben zu können. Er berichtet nur die Geschichten, die ihm mündlich überliefert worden sind. Michelet entleiht dieser englischen Quelle die Berichte über den Aufstand der Bewohner Anagnis, der Gefangennahme des Papstes, dessen Befreiung durch die aus ihrem Irrtum erwachten Einwohner, wörtlich die Begebenheit auf dem Markt und die Gerüchte über Bonifazens Tod. Weder Martin noch Sismondi haben Walsingham benutzt. Michelet gibt zu, daß die Erzählungen Argwohn erregen. Warum findet er es aber dann für gut, diese phantastischen Geschichten zu übernehmen? Liebt er das Phantastische? Nein, sie sind ganz einfach prachtvolle Beispiele für die Denkungsart der Menschen jener Zeit, die die abergläubischsten Geschichten für wahr hielten, wie etwa die Gerüchte über den Tod des Papstes. Das Leben, die Gefühle und Gedanken einer Zeit aber will Michelet gerade wieder hervorzaubern.

Er hat auf Grund seiner Archivstudien im Gegensatz zu Barante, der blindlings Froissart folgt und nur die ritterliche Seite des 14. und 15. Jahrhunderts hervortreten läßt, die rechtliche und finanzielle Seite dieser Zeiten betont. Bis dahin war Frankreich wie alle anderen Staaten von der Kirche und dem Feudalismus beherrscht. »Sortie à peine de cette nuit du moyen âge, elle est déjà ce que vous la voyez: peuple, prose, esprit critique, antisymbolique.« III. 413. Den Priestern und Rittern folgen die Rechtsgelehrten nach. Der Enkel Ludwigs IX. setzt den Papst gefangen und vernichtet den Tempelorden. Das Rittertum, die „zweite Religion“, geht bei Courtrai, Créci und Poitiers zugrunde.

Der Feudalismus hatte einen unbeweglichen Besitz, die Ländereien. Die Regierung, die zu Beginn des 14. Jahrhunderts ent-

steht, die den Feudalismus zu beherrschen sucht, die infolgedessen überall und schnell handeln muß, braucht ein bewegliches Aktionsmittel: das Metall. So entsteht der Fiskus. Michelet vergleicht jenen dem Gargantua Rabelais': »Sous Philippe-le-Bel, le fisc, ce monstre, ce géant, naît altéré, affamé, endenté. Il crie en naissant, comme le Gargantua de Rabelais: A manger, à boire! L'enfant terrible, dont on ne peut soûler la faim atroce, mangera au besoin de la chair et boira du sang.C'est le cyclope, l'ogre, la gargouille dévorante de la Seine. La tête du monstre s'appelle grand conseil, ses longues griffes sont au parlement, l'organe digestif est la chambre des comptes. Le seul aliment qui puisse l'apaiser, c'est celui que le peuple ne peut lui trouver. Fisc et peuple n'ont qu'un cri, c'est l'or.« III. 86.

Die Schwierigkeit war nur, das Gold zu finden. Zur Hauptsache ruhte es in den Kirchen; aber wer wagte, es daraus zu entnehmen? Derjenige, der das Gold zu finden weiß, ist der Jude oder der Halbjude, der Lombarde. »Sale et prolifique nation, qui par-dessus toutes les autres eut la force multipliante, la force qui engendre, qui féconde à volonté les brebis de Jacob ou les sequins de Shylock.« III. 89. Michelet hat nie die Juden geliebt. Er sah in ihnen nur immer die, die aus dem Unglück ihrer Mitmenschen einen Gewinn zogen. Im folgenden eine beredte Stelle für sein Mitleid mit dem vom Juden gequälten Unglücklichen:

»Quand donc il (der Arme) avait épuisé sa dernière ressource, quand son lit était vendu, quand sa femme et ses enfants, couchés à terre, tremblaient de fièvre ou criaient du pain, alors tête basse et plus courbé que s'il eût porté sa charge de bois, il se dirigeait lentement vers l'odieuse maison, et il y restait longtemps à la porte avant de frapper. Le juif ayant ouvert avec précaution la petite grille, un dialogue s'engageait, étrange et difficile. Que disait le chrétien? »Au nom de Dieu! — Le juif l'a tué, ton Dieu. — Par pitié! — Quel chrétien a jamais eu pitié du juif? Ce ne sont pas des mots qu'il faut. Il faut un gage. — Que peut donner celui qui n'a rien? Le juif lui dira doucement: Mon ami, conformément aux ordonnances du Roi, notre Sire, je ne prête ni sur habit sanglant, ni sur fer de charrue.... Non, pour gage, je ne veux que vous-même. Je ne suis pas des vôtres, mon droit n'est pas le droit chrétien. C'est un droit plus antique. Votre chair

répondra. Sang pour or, comme vie pour vie. Une livre de votre chair, que je vais nourrir de mon argent, une livre de votre belle chair!....« III. 91.

Michelets Geschichte sollte nach dem Vorwort von 1833 eine „dramatische Erzählung" sein. Einen solchen dramatischen Höhepunkt erreicht er immer nur dann, wenn sein Mitgefühl erwacht ist. Im letzten Teil dieser Szene verallgemeinert Michelet die bekannte Stelle aus dem »Pecorone« und aus Shakespeares »Merchant of Venice«, Akt I, Szene III: »Let the forfeit be nominated for an equal pound of your fair flesch, to be cut and taken, in what part of your body pleaseth me.« Vielleicht kamen Michelet auch Erinnerungen aus der Jugendzeit, als der Vater in schwerster Not von einem geizigen Gläubiger arg bedrängt, ja sogar ins Gefängnis gebracht wurde.

Gerade im 14. Jahrhundert boten sich Michelet reichlich Gelegenheiten, Werke von Dichtern als Quelle zu benutzen, um die Gedanken der Zeit wiederauferstehen zu lassen. So zitiert er einigemal Petrarka. Ueber die Pilgerfahrten des Jubeljahres 1300: »Ne nous étonnons pas si nos aïeux aimèrent tant les pèlerinages, s'ils attribuèrent à la visite des lointains sanctuaires une vertu de régénération.« Dann folgt aus Petrarka die Stelle über die Pilgerfahrt des Greises: »Le vieillard, tout blanc et chenu, se sépare des lieux où il a fourni sa carrière, et de sa famille alarmée qui se voit privée d'un père chéri....« III. 49.[8])

Inmitten der Trostlosigkeit des 14. Jahrhunderts, kurz nach der Schlacht von Créci, unterbricht Michelet plötzlich seine Darstellung, überspringt zwanzig Jahre und beschreibt, sich weit von dem verwüsteten Frankreich, von der Pest und der Hungersnot entfernend, in wenigen Zeilen das Verhältnis Petrarkas zu Laura und die Zerstörung der Hoffnungen des Dichters auf die Erhebung seines Vater-

[8]) Diese Pilgerfahrten veranlassen Michelet ebenso, ein Bild von Robert heranzuziehen: »Mais il en est qui n'arrivent jamais, qui restent en chemin.... La plupart de nos lecteurs se rappellent ici ce petit tableau de Robert, la pèlerine romaine assise dans la campagne aride; elle ne voit ni ses pieds ensanglantés, ni son nourrisson sur ses genoux, altéré et haletant, pourvu qu'elle atteigne la colline bénie qui plane au loin à l'horizon: Monte di gioja!...« III. 50.

landes: »Cette union pure et fidèle, cette belle image de la famille, au milieu d'une ville si décriée pour ses moeurs, est sans doute ce qui toucha Petrarque. Ce fut le 6 avril 1327 que Laure apparut pour la première fois au jeune exilé florentin, le vendredi de la semaine sainte, dans une église, entourée, comme il est propable, de son époux et de ses enfants. Dès lors cette noble image de jeune femme lui resta devant l'esprit.« III. 275.

Wenn man sich fragt, warum wohl Michelet Petrarka und Laura vor seinen Lesern erscheinen läßt, so ergibt sich die Antwort leicht aus dem Zusammenhang. Er beschreibt vorher die Pest und ihre Auswirkung auf die Moral der Menschheit: den Sittenverfall, die wahnsinnige, wilde Freude der Ueberlebenden. In diesen düstern Zeiten sucht Michelet mit einer gewissen Angst irgendeine erhabene Seele, gleichsam um sein Herz von dem trostlosen Anblick der Geschichte zu erquicken — natürlich will er auch zeigen, daß der Verfall nicht allgemein war. Eine solche Seele fand er in Laura und ihrem Dichter. »Une passion si fidèle et si désintéressée à cette époque de sensualité grossière, méritait bien de rester parmi les plus touchants souvenirs du quatorzième siècle. On aime à voir dans ces temps de mort une âme vivante, un amour vrai et pur qui suffit à une inspiration de trente années. On rajeunit, à regarder cette belle et immortelle jeunesse d'âme.« III. 277.

V. Die ersten Valois, der Beginn des 100jährigen Krieges.

Dieses Kapitel und die folgenden zeichnen die Geschichte des hundertjährigen Krieges, die Verwüstungen der Engländer auf dem französischen Boden, die Entstehung des französischen Nationalbewußtseins. Michelet schrieb diesen Teil seiner »Histoire de France« im Jahre 1837; aber, um das England des 14. Jahrhunderts wiedererstehen zu lassen, sah er es keineswegs durch die Chroniken Froissarts, Walsinghams oder des Mönchs von Saint-Denis. Er stand noch unter dem Eindruck seiner Englandreise von 1834, er sah es lebend ausgebreitet unter seinen Augen in seiner pulsierenden Wirklichkeit. Die notwendige Grundlage dieser Anschauung mußte natürlich die Tatsache sein, daß

sich das englische Volk des 14. Jahrhunderts von dem des neunzehnten kaum unterschied. »Au moyen âge, l'Anglais était à peu près ce qu'il est, trop nourri, pressé à l'action, et guerrier faute d'industrie.« III. 216.

Man wird so in dem Bild Englands unter Eduard III. Gedanken finden, die Michelets Reisetagebuch oder die Briefe an seine Gattin und die Prinzessin Clémentine, deren Geschichtslehrer er war, enthalten. »J'avais vu Londres et une grande partie de l'Angleterre et de l'Ecosse; j'avais admiré plutôt que compris. Au retour seulement, comme j'allais d'York à Manchester, coupant l'île dans sa largeur, alors enfin, j'eus une véritable intuition de l'Angleterre. C'était au matin, par un froid brouillard; elle m'apparaissait non plus seulement environnée, mais couverte, noyée de l'Océan. Un pâle soleil colorait à peine moitié du paysage. Les maisons neuves en briques rouges auraient tranché durement sur le gazon vert, si la brume flottante n'eût pris soin d'harmoniser les teintes. Par-dessus les pâturages couverts de moutons, flambaient les rouges cheminées des usines. Pâturage, labourage, industrie, tout était là dans un étroit espace, l'un sur l'autre, nourri l'un par l'autre; l'herbe vivant de brouillard, le mouton d'herbe, l'homme de sang.« III. 216. Die entsprechende Stelle findet sich in den Reisenotizen über Leeds mit seinen Riesenessen, seinen schwarzen Rauchfahnen, seinen Maschinen im Kontrast zu den anliegenden, fetten Wiesen mit den Herden. »Contraste frappant, mais qui s'harmonise mieux qu'il ne semble au premier regard.« Hier taucht auch die Idee auf: »Le mouton mange l'herbe et l'homme mange le mouton.«

Einer der drei Briefe, die Michelet von England an Mme Angelet, die Erzieherin der Prinzessin Clémentine, gerichtet hat, der zweite, der allein erhalten ist, entspricht in einem Teil völlig einem Abschnitt der »Histoire de France«: »Je me rappelais qu'au point où en est l'agriculture anglaise, tout cela n'est qu'une grande manufacture de viande, que même, à quelque époque qu'on remonte, on trouve en ce pays une race de mangeurs de viande, un peuple de bouchers et de vendeurs de laine. Le plus grand nom de l'Angleterre, Shakespeare, était un boucher. Je ne dis pas cela pour déprécier un si grand peuple. Ce régime substantiel, cette forte alimentation est certainement une des causes de leur

grandeur. Cela les a rendus de plus en plus avides, énergiques et entreprenants. Cela leur a donné cette froide énergie d'action et de travail qui ne s'évapore pas comme la vivacité des pays vineux.« Histoire de France: »La laine et la viande, c'est ce qui a fait primitivement l'Angleterre et la race anglaise. Avant d'être pour le monde la grande manufacture des fers et des tissus, l'Angleterre a été une manufacture de viande. C'est de temps immémorial un peuple éleveur et pasteur, une race nourrie de chair. De là cette fraîcheur de teint, cette beauté, cette force. Leur plus grand homme, Shakespeare, fut d'abord un boucher.« III. 215.

Michelet stand bis 1870 England immer unsympathisch gegenüber. Er, der Waterloo miterleben mußte, sah infolge seiner Empfindsamkeit in jenem nur »le pays de l'orgueil«. In seiner »Introduction à l'Histoire universelle« sagt er: »Cet inflexible orgueil de l'Angleterre a mis un obstacle éternel à la fusion des races comme au rapprochement des conditions....« (S. 458). Für ihn besteht aber ein großer Unterschied zwischen der britischen Nation und ihrer Literatur. Er liebt Shakespeare und Walter Scott, England bleibt jedoch d e r Feind, das Land Pitts und Wellingtons. Diese feindliche Stellungnahme den Briten gegenüber wurde nach und nach ein wenig gemildert durch zahlreiche Freundschaftsbündnisse mit englischen Gelehrten wie auch durch seine Reise von 1834.

Was nun die Schilderung der ersten Zeit des großen Krieges betrifft, so ist die Einstellung Michelets beinahe unparteiisch. Von dem Haß, den er in der »Introduction à l'Hist. univ.« noch zeigt, ist nichts zu bemerken. Wohl spricht er einmal von dem Stolz der Engländer, als der „Black Prince" Peter den Grausamen nach Spanien zurückführen will: »Toujours ce diabolique orgueil qui leur a si souvent tourné la tête, tout sensés qu'ils paraissent, le même qui leur a fait brûler la Pucelle d'Orléans, qui, sous M. Pitt, leur aurait fait brûler la France.« III. 362. Ebenso nach der Rückkehr des enttäuschten „Black Prince" aus Spanien: »Les Méridionaux en voulaient aux Anglais, non pas seulement de leurs vexations, mais de ce qu'ils étaient Anglais, c'est-à-dire ennuyeux, incommodes à vivre. Ces vives, spirituelles et parleuses populations souffraient à les voir orgueilleusement taciturnes, et ruminant toujours en eux-mêmes leur bataille de Poitiers.« III. 366.

Hierfür ist aber Froissart die Quelle: »Et sont ceux de Poitou, de Saintonge, de Quercy, de Limousin, de Rouergue, de telle nature qu'ils ne peuvent aimer les Anglois..., et les Anglois aussi, qui sont orgueilleux et présomptueux, ne les peuvent aussi aimer, ni ne firent-ils oncques, et encore maintenant moins que onques, mais les tiennent en grand dépit et vileté.«

Michelet findet sogar Worte der Achtung und der Bewunderung für die Engländer (für den Sieger von Créci und Poitiers): »....quoique son orqueil ait soulevé les Gascons et armé la Castille contre l'Angleterre, peu d'hommes méritèrent mieux la reconnaissance de leur pays. Nous-mêmes, à qui il a fait tant de mal, nous ne pouvons voir sans respect, à Cantorbéry, la cotte d'armes du grand ennemi de la France. Ce mauvais haillon de peau piqué des vers éclate entre tous les riches écussons dont l'église est parée. Il a survécu cinq cents ans au noble coeur qu'il couvrait.« III. 382.

Es ist zu verstehen, wenn Michelet trotz seiner überparteiischen Stellung als Historiker der französischen Nation seinem Mitleid und seiner Trauer über das Schicksal des geliebten Vaterlandes Ausdruck verleiht. Den Einfall Eduards III. in die friedliche Normandie beginnt er: »Le coeur saigne quand on voit dans Froissart cette sauvage apparition de la guerre dans une contrée paisible.« III. 250. Nach der Schlacht von Créci: »Cet immense malheur ne fit qu'en préparer un plus grand. L'Angleterre s'établit en France.« III. 257. Bei der Besetzung von Calais durch die Engländer: »L'Angleterre fut comme rejointe au continent. Il n'y eut plus de détroit. — Revenons sur ces tristes événements. Cherchons-en le vrai sens. Nous y trouverons quelque consolation.« Ueber die Quittungen der Zahlungen an England: »Ces parchemins font mal à voir, ce que chacun de ces chiffons représente de sueur, de gémissements et de larmes, on ne le saura jamais.« III. 343.

Was die zeitgenössischen Quellen betrifft, so erzählt der Fortsetzer von Nangis die Unglücksfälle, ohne Interesse daran zu nehmen. Er zeigt bei der Erzählung der Tat des Magnus Ferratus einen gewissen Nationalstolz, bei der Verkündigung des Friedensschlusses 1360 eine große Freude, aber kein Bedauern für die Leiden des Volkes. Den prosaischen Froissart kümmert es

wenig, ob er von Engländern oder Franzosen, von Glück oder Unglück spricht. Er kennt keine Partei; wenn er manchmal für die Inselbewohner eingenommen zu sein scheint, dann nur, weil sie Erfolg haben. Michelet kennzeichnet sein Verhältnis zu Froissart selbst einmal sehr treffend: »Pour nous, parmi tous les combats des nobles, à travers les beaux coups de lance où s'amuse l'insouciant Froissart, nous cherchons ce pauvre peuple.« III. 335.

Michelet brauchte nicht lange zu suchen. Das Volk machte sich selbst bemerkbar in dem Aufstand der verzweifelten Bauern vom Sommer 1358. »Dans le tome troisième, je n'étais pas en garde, ne m'attendais à rien, quand la figure de Jacques, dressée sur le sillon, me barra le chemin, figure monstrueuse et terrible. Une contraction du coeur convulsive eut lieu en moi... Grand Dieu! c'est là mon père? l'homme du moyen âge? Oui.... Voilà comme on m'a fait! Voilà mille ans de douleurs!....«[9])

In den Kämpfen der französischen und englischen Ritter hatte nur einer immer und immer zu leiden: der Bauer. Vor dem Krieg hatte er Abgaben zu leisten für die Beschaffung der Waffen und des Proviants, die man benötigte. Nach dem Kriege hatte er gegebenenfalls das Lösegeld für den gefangenen Herrn zu bezahlen. Wurden die Gefangenen auf Ehrenwort entlassen, so kamen sie ins Land zurück und nahmen dem Unglücklichen das letzte Stück Vieh oder die Ackergeräte, um das Lösegeld zusammenzubringen. »Cela pris et vendu, que restail-il sur quoi le seigneur eût recours? le corps, la peau du pauvre diable. On tâchait encore d'en tirer quelque chose. Apparemment le rustre avait quelque cachette où il enfouissait. Pour le lui faire dire, on le travaillait rudement. On lui chauffait les pieds. On n'y plaignait ni le fer ni le feu.« III. 316.

Hatte der Lehnsherr seine Untertanen genug ausgesogen, dann kamen die Engländer, die das Land verwüsteten, oder die »Compagnies«, die die Kinder raubten, nur um Geld von den armen Eltern zu erpressen. Der Bürger war durch die Größe der Stadt und durch seine Stadtmauer geschützt. Der Bauer war allen Uebeln frei ausgesetzt. Er konnte sie nicht mehr ertragen. »Les souffrances du paysan avaient passé la mesure; tous avaient

[9]) Histoire de France, Vorwort S. XXXIII.

frappé dessus comme sur une bête tombée sous la charge; la bête se releva enragée, et elle mordit .... Les Jacques payèrent à leurs seigneurs un arriéré de plusieurs siècles. Ce fut une vengeance de désespérés, de damnés. Dieu semblait avoir si complètement délaissé ce monde!....« III. 320.

Die Quellen berichten wenig über die Ursache der Bauernbewegung im Sommer 1358. Froissart beginnt das betreffende Kapitel: »Assez tôt après la délivrance du roi de Navarre, advint une grand'merveilleuse tribulation en plusieurs parties du royaume de France.... Car aucunes gens des villes champêtres, sans chef, s'assemblèrent en Beauvoisin; .... et dirent que tous les nobles du royaume de France, chevaliers et écuyers, honnissoient et trahissoient le royaume, et que ce seroit grand bien qui tous les détruiroit.« Liv. I, 2. Kap. LXV. Bei dem Fortsetzer von Nangis findet man schon mehr: »... In aestate rustici habitantes circa sanctum Lupum..., videntes mala et oppressiones quae ab omni parte eis inferebantur, nec a Nobilibus suis tuebantur, imo potius ipsos sicut inimici gravius opprimebant, contra Nobiles Franciae insurgentes arma sumserunt, et seipsos in magna multitudine combinantes,....« (1358). Aus einzelnen Geschichten der Quellen erfahren wir aber die Not der Bauern, deren Scheunen von den Herren geleert, deren Vieh von den Soldaten weggetrieben wurde. Michelet hat nicht etwa übertrieben. Die Wirkung seiner Darstellung beruht nur auf der Intensität, dem Symbolismus seines Ausdrucks, über den ich im allgemeinen Teil gesprochen habe.

Michelets Quellen sind nicht nur die geschriebenen Dokumente. »L'histoire est en moi.« In seinem Herzen verspürt er noch die Erregung der ehemaligen Bedrückten beim bloßen Anblick einer Burgruine. »Toutefois maintenant encore, lorsque nous cheminons sous les murs de Taillebourg ou de Tancarville, lorsqu'au fond des Ardennes, dans la gorge de Montcornet, nous envisageons sur nos têtes l'oblique et louche fenêtre qui nous regarde passer, le coeur se serre, nous ressentons quelque chose des souffrances de ceux qui, tant de siècles durant, ont langui au pied de ces tours. Il n'est même pas besoin pour cela que nous ayons lu les vieilles histoires. Les âmes de nos pères vibrent encore en nous pour des douleurs oubliées, à peu près comme le blessé souffre à la main qu'il n'a plus.« III. 316.

Das Symbol der bäuerlichen Verteidigung gegen die Uebergriffe der Lehnsherrn und der »Compagnies« ist für Michelet die Geschichte des Grand-Ferré (Magnus Ferratus). »Il est difficile de ne pas être touché de ce naïf récit.« III. 334. Der Grand-Ferré ist für ihn eine Art Vorläufer von Jeanne d'Arc, der Anfang einer französischen Nation. »Depuis lors, nous avons une patrie. Ce sont des Français que ces paysans, n'en rougissez pas, c'est déjà le peuple français, c'est vous, ô France! Que l'histoire vous les montre beaux ou laids, sous le capuce de Marcel, sous la jaquette de Jacques, vous ne devez pas les méconnaître... Souillé, défiguré, nous l'amènerons tel quel au jour de la justice et de l'histoire, afin que nous puissions lui dire, à ce vieux peuple du quatorzième siècle: »Vous êtes mon père, vous êtes ma mère. Vous m'avez conçu dans les larmes. Vous avez sué la sueur et le sang pour me faire une France. Bénis soyez-vous dans votre tombeau! Dieu me garde de vous renier jamais!«

Am Anfang ist Michelet der Archivar, der Ouellenanalytiker, der Prozeßakten eingehend studiert, sie veröffentlicht, der die Quellenstücke nach ihrer Wichtigkeit zerlegt und auswählt. Nicht aus irgendeiner Tendenz heraus, aus reinem Mitgefühl wird Michelet zum »vates«, zum Propheten des Vaterlandes, zum Volkstribun.

Was die Schilderung der Schlachten von Créci und Poitiers, des „Kreuzzuges" nach Spanien, der Verwüstungen der »Compagnies« betrifft, so mußten diese Tatsachen in einer Geistesgeschichte mehr oder weniger kurz abgetan werden. Ein Vergleich wird dies genügend zeigen. Der Uebergang Eduards über die Somme 1346: »Edouard avait envoyé chercher un gué; ses gens cherchèrent et ne trouvèrent rien. Il était fort pensif, lorsqu'un garçon de la Blanche-Tache se chargea de lui montrer le gué qui porte ce nom.« III. 252. Martin: »La situation d'Edouard devenait plus critique d'heure en heure: ses deux marchéchaux, le comte de Warwick et Godefroi de Harcourt, avaient couru le long de la Somme depuis Picquigni jusqu'aux portes d'Abbeville, sans pouvoir forcer le passage nulle part.... Edouard moult pensif et mélancolieux qu'il était, jugeait bien qu'il allait être enfermé le lendemain entre l'host de Philippe et les places-fortes d'Abbeville,

de Saint Valeri et du Crotoy, s'il ne réussissait à franchir sur-le-champ la rivière. Il fit venir quelques hommes du pays que ses gens avaient pris, et leur offrit grande récompense s'ils lui pouvaient enseigner un gué: l'un des prisonniers lui indiqua enfin, près de Saint-Valeri et presque en face le Crotoy, un pas où la rivière, en cet endroit peu éloignée de son embouchure, s'élargit comme un bras de mer, et peut être traversée à gué par douze hommes de front aux heures du reflux. Ce gué était appelé la Blanche-Tache ou Blanque-Taque, pour le fort et dur gravier de blanche marne qui en forme le fond. Le roi d'Angleterre, plus lie (réjoui), dit naïvement Froissart, que si on lui eût donné vingt mille écus, délogea aussitôt en pleine nuit, et gagna la Blanche-Tache au soleil levant.« Martin V, 409. Bei Froissart umfassen die zwei Sätze Michelets das ganze 278. Kapitel des ersten Buches, da dieser noch genau über die Verhandlungen des englischen Königs mit den gefangenen Bauern berichtet.

VI. Charles VI.

Der vierte Band der »Histoire de France«, der 1840 erschien (das Vorwort ist vom 8. Februar 1840), ist ganz der Regierung Karls VI. geweiht. Michelet behandelte dieselbe Zeit in seiner Vorlesung am Collège de France von 1838—39, die uns durch M. Etienne-Gallois in »J. Michelet, notes recueillies à son cours au Collège de France en 1838—39« überliefert worden ist[10]). In seiner Vorlesung gibt Michelet nur die Philosophie der Ereignisse, kennzeichnet die Rolle, die das 14. und 15. Jahrhundert in der Entwicklung der Geschichte Frankreichs und Europas eingenommen haben. Der vierte Band fügt zu der Philosophie die dramatische Erzählung hinzu. In dem Vorwort dieses Bandes deutet er den Plan an, den er in den nächsten Bänden einzuhalten gedenkt: »Ce volume et le suivant ont pour sujet commun la grande crise du quinzième siècle, les deux phases de cette crise où la France sembla s'abîmer. Celui-ci racontera la mort, le suivant la résurrection.« Michelet besteht darin außerdem auf dem soliden, wissenschaftlichen Charakter seines Werkes. Die Ge-

[10]) Paris 1877.

schichte sei zugleich ein Kunstwerk und eine wissenschaftliche Abhandlung, sie müsse erscheinen »dégagée des machines et des échafaudages qui en ont préparé la construction«.

Michelet hat diesen Band in einem der düstersten Augenblicke seines Lebens geschrieben, in den Tagen nach dem Tode seiner ersten Gemahlin Pauline. Sie war am 24. Juli 1839 gestorben, kurz nach Michelets Rückkehr von Lyon. Seine Verzweiflung war undenkbar. Sie war um so größer, als er seit den letzten Jahren fühlte, daß trotz der zwanzig gemeinsam verbrachten Jahre, trotz der beiden Kinder, die sie erzogen hatten, trotz des abgeschlossenen Familienlebens, wo die Welt der Freuden und Vergnügen keinen Platz hatte, niemals zwischen ihnen eine Geistesverwandtschaft, niemals eine wirkliche Seelenharmonie bestanden hatte. Um sich von diesen schmerzlichen Gedanken zu befreien, um dem Gefühl der Verantwortlichkeit für den Zustand von halber Kindheit, in dem Pauline geblieben war, zu entgehen, warf sich Michelet mit wildem Eifer auf die Arbeit, auf die Abfassung seines vierten Bandes der »Histoire de France«. Man weiß nicht genau, ob Michelet seiner Frau gegenüber ein schweres Unrecht zu büßen hatte. Vielleicht wurde er jetzt von tiefer Reue gequält. In den Monaten nach ihrem Tode war er in einer wirklichen moralischen Verwirrung. Verleitet durch das, was er in seinem Tagebuch »ange noir« nennt, ist er auf dem Wege, sich einer ihm unwürdigen Verbindung hinzugeben, wird aber durch die freundschaftlichen Ratschläge der Mme Quinet gerettet[11]). Der Niederschlag all dieser Wirren findet sich im vierten Band, der Darstellung der Zeit Karls VI., in der sich der Vergnügungswahnsinn mit dem Totentanz, »danse macabre«, mischt.

Zwei heftige Gefühle beherrschen nach dem Tod Paulines Michelets Seele. Einmal brennende Gewissensbisse, ihr nicht das gewesen zu sein, was er hätte sein sollen, sie nicht erzogen, erhoben zu haben zu seiner Höhe, sie untätig sich selbst überlassen zu haben; andererseits eine Art Leidenschaft für den Tod, ein Bedürfnis, dieses anziehende und doch schreckliche Geheimnis zu erforschen. Bei jedem Besuch auf dem Père-Lachaise kommen

[11]) Monod: J. Michelet, étude sur sa vie et ses oeuvres avec des pages inédites. Paris 1905.

ihm diese Gedanken, sie nehmen eine tragische Form an am 4. September, als die sterblichen Reste in die fertiggestellte Gruft überführt werden. Er hatte schon immer die Friedhöfe, die Erinnerungen an die Vergangenheit, geliebt. In den Betrachtungen über den Tod sah er die wahre Lehre des Historikers, der unter den Toten lebt, der sie rechtfertigt oder verdammt.

Dieses Nachsinnen über den Tod zeigt sich besonders in der Erzählung der Ermordung des Herzogs Louis d'Orléans, der der Liebling des Hofes und auch des Volkes war. Michelet schrieb darüber im September 1839, wie man aus einer Fußnote ersehen kann: »Celui qui semblait hier un simple individu, on voit qu'il avait en lui plus d'une existence, que c'était en effet un être multiple, infiniment varié .... Admirable vertu de la mort! Seule elle révêle la vie. L'homme vivant n'est vu de chacun que par un côté, selon qu'il le sert ou le gêne. Meurt-il? on le voit alors sous mille aspects nouveaux, on distingue tous les liens divers par lesquels il tenait au monde .... Chaque homme est une humanité, une histoire universelle .... Et pourtant cet être, en qui tenait une généralité infinie, c'était en même temps un individu spécial, une personnne, un être unique, irréparable, que rien ne remplacera. Rien de tel avant, rien après; Dieu ne recommencera point. Il en viendra d'autres, sans doute; le monde, qui ne se lasse pas, amènera à la vie d'autres personnes, meilleures peut-être, mais semblables jamais, jamais ...« IV. 125.

Gerade diese letzten Worte erinnern an den Schmerz Michelets über Paulines Tod. So finden sich auch Stellen, die die täglichen Besuche am Grabe der Verstorbenen andeuten. »C'est que les mots de l'union: Vous devenez même chair, ils ne sont pas un vain son; ils durent pour celui qui survit. Qu'ils aient donc leur effet suprême! ... Jusque-là, il va chaque jour heurter cette tombe à l'aveugle, l'interroger, lui demander compte .... Elle ne sait que répondre; il aurait beau la briser, qu'elle n'en dirait pas davantage. En vain, s'obstinant à douter, s'irritant, niant la mort, il arrache l'odieuse pierre; en vain, parmi les défaillances de la douleur et de la nature, il ose soulever le linceul, et montrant à la lumière ce qu'elle ne voudrait pas voir, il dispute aux vers le je ne sais quoi, informe et terrible, qui fut Inès de Castro.« IV. 125. Michelet denkt hier an Peter von Aragonien, der den Leichnam

seiner geliebten Frau ausgraben ließ. »Le roi se rendit à l'église de Santa-Clara, où il fit exhumer le corps de la femme qu'il chérissait. Il ordonna que son Inès fût revêtue des ornements royaux, et qu'on la placât sur un trône où ses sujets vinrent baiser les ossements qui avaient été une si belle main.«. (Faria y Souza, übers. von Ferdinand Denis in »Chroniques de l'Espagne et du Portugal I. 157. — Michelet IV.)

Diese Vermischung der Persönlichkeit des Autors und der Geschichte ist in Michelets Geschichtsauffassung nicht etwa ein Mangel. Die Geschichte lebt in dem Geschichtschreiber wie er in der Geschichte. Geschichte und Geschichtschreiber müssen identisch sein.

Neben dieser Philosophie des Todes zeigt sich in seiner Darstellung auch die moralische Verwirrung. Die tollen Feste am Hofe Karls VI. schildert Michelet mit einer bisher unbekannten Offenheit. Die leichte Anspielung ist, wie ich schon weiter oben bemerkte, eine Abart seines Humors, seines heiteren Wesens. Die übertriebene Offenheit aber gerade im vierten Band ist sonst nirgends in seinem „Mittelalter" zu finden.

In der Schilderung der Reise König Karls VI. nach dem Süden, in Avignon: »Mais nulle part le roi ne passa le temps plus agréablement qu'à Avignon, chez le Pape. Personne n'était plus consommé que ces prêtres dans tous les arts de plaisir.... Ils se trouvaient à la source même des indulgences; le pardon était tout près du péché. Le roi, au départ, laissa de riches souvenirs aux belles dames d'Avignon, qui s'en louèrent toutes.« IV. 40. Froissart: »... quoiqu'ils fussent logés de lez le pape et les cardinaux, ne se pouvoient tenir ni ne vouloient aussi, que toute la nuit ils ne fussent en danses, en caroles et en ébattemens, avec les dames et les damoiselles d'Avignon; et leur administroit leurs réviaulx le comte de Genève, lequel étoit frère du pape. Si fit et donna le roi de France moult de largesses et de dons aux dames et damoiselles d'Avignon, tant que toutes s'en louoient.« Bd. XII. Kap. 4. Der Religieux de Saint-Denis hält es in seiner „Chronica Karoli Sexti" für unnütz, von diesen Ausschweifungen zu sprechen: „Cum quanto autem honore, quantoque divite fluxu convivium celebratum fuerit scribere vanum est, et compendio officeret quod studiose quero.« (Lib. X. Cap. IX.)

Ueber den weiteren Verlauf der Reise: »Le roi, retenu douze jours entiers à Montpellier par les vives et »frisques« demoiselles du pays.... Pour faire encore chose agréable à la bonne ville de Toulouse, Charles VI accorda aux abbayes des filles de joie, que ces filles ne fussent plus obligées de porter un costume, mais que désormais elles s'habillassent à leur fantaisie.« IV. 42.

Karls Verhältnis zu der Königin in der Zeit der »folie«: »La reine ne voulant plus coucher avec lui, on lui mettait dans son lit une petite fille, mais c'était en la payant bien, et jamais il ne lui fit mal dans ses plus mauvais moments.« IV. 70. — »Filia cujusdam mercatoris equorum... quae quidem competenter fuit remunerata, quia sibi fuerunt data duo maneria pulchra cum suis omnibus pertinentiis, situata unum a Creteil, et aliud a Bagnolet, et ipsa vulgariter vocabatur palam et publice Parva Regina, et secum diu stetit, suscepitque ab eo unam filiam....«

Die angeführten Beispiele ließen sich noch vermehren, so über das Verhältnis des Herzogs Louis d'Orléans zur Königin Isabeau und zu Mme de Canny (IV. 81, IV. 102), über Philipps des Kühnen Ehetreue IV. 95. Diese Offenheit könnte man mit dem Grund entschuldigen, Michelet wollte die Zeit in ihrem wahren Lichte wiedererstehen lassen. Aus Martins kurzer Andeutung gewinnt man bestimmt nicht dieses klare Bild: ».... l'amour chevaleresque n'était pour lui (Charles VI) qu'une galanterie banale et dissolue, et il propageait autour de lui une licence de moeurs dont les cours de ses prédécesseurs n'avaient pas encore donné l'exemple.« VI. 238. Daß aber Michelet einen offenkundigen Geschmack für das Obszöne hat, zeigen die beiden folgenden Beispiele. Um die Heftigkeit der Margarete von Burgund, der Enkelin der Johanna von Navarra, zu beweisen, erzählt er: »On dit que, voyant son fils le comte de Flandre hésiter à accepter pour gendre Philippe-le-Hardi, elle lui montra sa mamelle, et lui dit que, s'il ne consentait, elle trancherait le sein qui l'avait nourri.« IV. 98. — Ueber die »danse macabre« vom Jahre 1424: »Le spectacle de la danse des morts se joua à Paris en 1424 au cimetière des Innocents. Cette place étroite où pendant tant de siècles l'énorme ville a versé presque tous ses habitants, avait été d'abord tout à la fois un cimetière, une voirie, hantée la nuit des

voleurs, le soir des folles filles qui faisaient leur métier sur les tombes.« IV. 342.

Ich sagte schon in den Abschnitten über Michelets Humor, er, der feinfühlige Psycholog, habe kein Taktgefühl. Er, der das Leben einer Zeit wiedererwecken wollte, betete es in allen seinen Formen an, auch in den häßlichen und trivialen; sie erschienen ihm noch würdig genug. Im „Mittelalter" ist der Geschmack an dem Obszönen eine Ausnahme, beeinflußt durch seine persönlichen Erlebnisse, in den ‚letzten elf Bänden' der Histoire wird die Ausnahme zur Regel, zur Gewohnheit.

Ich finde zufällig in den Nachschriften, die Etienne-Gallois in der Vorlesung Michelets 1838—39 aufgezeichnet hat, eine Kritik Michelets über die »Histoire des ducs de Bourgogne« von Barante. Die Worte sind zwar von Gallois, die Gedanken sind jedoch von Michelet: «Dans la préface, M. de Barante dit que jusque-là l'histoire avait choisi, mais que maintenant elle devait tout dire. Pourtant la justice de l'histoire consiste à supprimer beaucoup. L'idéal de l'histoire est de choisir les faits dominants. Dans M. de Barante, l'amour du détail a un peu obscurci la composition générale. Après qu'on a lu l'ouvrage entier, il est difficile de se faire une idée nette de l'ensemble. A côté des faits principaux il y a des descriptions détaillées de tournois sans résultats, de séditions de toutes petites villes, etc. Le style, dit Cicéron, c'est motus animi continuus, c'est la continuité de la vie elle-même. Un historien qui s'arrête à chaque détail, décrivant chaque tournoi, chaque armure, manque l'effet littéraire, quelles que soient la grâce du détail et la pureté du goût. C'est là le grave danger littéraire dans lequel tombe l'école pittoresque et matérialiste.« S. 114.

Uns interessiert weniger Barante als Michelet. Er hat sich damit treffend selbst charakterisiert und zugleich die Verschiedenheiten von Barante festgestellt. Barante hat eine Geschichte der Tatsachen geschrieben, Michelet eher eine Geschichte der Ursachen. Die Geschichten der Ursachen ist die Geschichte des Geistes, der Seele, das aber ist Philosophie. Geschichte und

Philosophie, sie bedeuten für Michelet dasselbe. Seine Geschichte ist spiritualistisch, eine Geschichte der Gedanken; die Tatsachen sind nur untergeordnet.

Michelet hat in dieser Geschichte des drohenden Untergangs Frankreichs um die Wende des 15. Jahrhunderts vor allem den »esprit« der Zeit Karls VI. zu zeichnen versucht. Verhältnismäßig umfaßt diese Zeit nur wenige Jahrzehnte; aber ihre Geschichte zeigt die Uneinigkeit, die Disharmonie im höchsten Grad. Man könnte sie mit einem Wort erklären: Schisma. Es bestand in der Tat neben dem kirchlichen von 1378—1417 ein Schisma zwischen zwei Fürsten, die sich beide Stellvertreter des Königs glaubten, den Herzögen Louis d'Orléans und Jean-sans-Peur. Ihr Zwist scheint der Kampf des Materialismus und des Spiritualismus, der Kampf des sterbenden Rittertums mit dem modernen Geist. Obgleich das Frankreich des 15. Jahrhunderts sich zu zentralisieren strebte, war doch seine Einheit noch so schwach, daß sie zur Schlacht von Azincourt führte und damit zur Fremdherrschaft. An Tapferkeit und Heldentum fehlte es nicht, wohl aber an Harmonie, an Eintracht. Der Haß war so stark unter den Einheimischen, daß sie die Bedrückung durch die Fremden vorzogen. Die »danse macabre«, die 1424 begann, kann wohl als das Symbol der Menschheit jener Zeit angesehen werden. Die Zwietracht führte diesen Tod der Nation herbei.

»Il y a dans la personne humaine deux personnes, deux ennemis qui guerroient à nos dépens, jusqu'à ce que la mort y mette ordre. Ces deux ennemis, l'orgueil et le désir, nous les avons vus aux prises dans cette pauvre âme de roi. L'un a prévalu d'abord, puis l'autre; puis, dans ce long combat, cette âme s'est éclipsée, et il n'y a plus eu où combattre. La guerre finie dans le roi, elle éclate dans le royaume; les deux principes vont agir en deux hommes et deux factions, jusqu'à ce que cette guerre ait produit son acte frénétique, le meurtre; jusque'à ce que, les deux hommes ayant été tués l'un par l'autre, les deux factions, pour se tuer, s'accordent à tuer la France.

»Cela dit, au fond tout est dit. Si pourtant on veut savoir le nom des deux hommes, nommons l'homme du plaisir, le duc d'Orléans, frère du roi; l'homme de l'orgueil, du brutal et sanguinaire orgueil, Jean-sans-Peur, duc de Bourgogne.« IV. 78.

Michelet gibt so ein äußeres, geschichtsphilosophisches Gerüst, wo er die einzelnen Tatsachen, die ihm wichtig und symbolisch erscheinen, an dem entsprechenden Platz einfächert. Bei dieser Erzählung der Tatsachen verrät sich überall wieder der Psycholog, der Menschenkenner. Ueber den Anfang der »folie« Karls VI. in dem Feldzug gegen Craon de Montfort und Jean de Bretagne 1392: »C'était le milieu de l'été, les jours brûlants, les lourdes chaleurs d'août. Le roi était enterré dans un habit de velours noir, la tête chargée d'un chaperon écarlate, aussi de velours. Les princes traînaient derrière surnoisement, et le laissaient seul, afin, disaient-ils, de lui faire moins de poussière. Seul il traversait les ennuyeuses forêts du Maine, de méchants bois pauvres d'ombrage, les chaleurs étouffées des clairières, les mirages éblouissants du sable à midi... Il était jeune alors, plein d'espoir, le coeur haut, tout dressé aux grandes pensées. Mais combien il avait fallu en rabattre! Hors du royaume, il avait échoué partout, tout tenté et tout manqué. Dans le royaume même, était-il bien roi?« Michelet zergliedert dann die Gedanken des Königs über die Gefahren im Reiche: die Angriffe von seiten der Universität, die Gefahr von seiten seines Bruders, des Herzogs von Orleans, den alle Welt liebte und verwöhnte; überall Unsicherheit. »Des gens qui n'avaient pas craint d'attaquer son connétable à sa porte, ne se feraient pas grande scrupule de mettre la main sur lui. Il était seul parmi des traîtres.... Comme il traversait ainsi la forêt, un homme de mauvaise mine, sans autre vêtement qu'une méchante cotte blanche, se jette tout à coup à la bride du cheval du roi, criant d'une voix terrible: Arrête, noble roi, ne passe outre, tu es trahi!« On lui fit lâcher la bride, mais on le laissa suivre le roi et crier une demi-heure.« IV. 52.

Le Religieux de Saint-Denis, der selbst an dem Feldzug teilnahm und den Michelet nach seiner eigenen Angabe (S. 50) Schritt für Schritt folgt, berichtet: „Mensis eciam quinta die,... quin voce proconia lituisque precinentibus stipendiarios armari preciperet. Ses armatus de villa exiens, cum acies usque ad leprosariam transduxisset, quemdam abjectissimum virum obvium habuit, qui eum terruit vehementer. Is nec minis nec terroribus potuit cohiberi quin regi pertranseunti terribiliter clamando fere per dimidiam horam hec verba reiteraret: Non progrediaris

ulterius, insigne rex, quia cito prodendus es! Cui cito assenciit eius ymaginacio jam turbata; quam et in furorem vertit casus sequens....« Lib. XIII. Cap. V.

»Il faut entendre les mots qui ne furent dits jamais, qui restèrent au fond des coeurs.... il leur faut un Oédipe qui leur explique leur propre énigme...«, sagte Michelet in der erwähnten Note von 1842. Die Gedanken des Königs, die diesem bei der Durchquerung der einsamen Wälder der Bretagne kamen, sind uns nicht durch die Quellen überliefert; Karl VI. wird seine Befürchtungen nie geäußert haben. Michelet, der Psycholog, sucht diese Gedanken zu rekonstruieren.

Trotz aller Leichtlebigkeit und Geistesschwäche hat er Karl VI., unter dem Frankreich so tief herabsank, als eine anziehende Persönlichkeit erscheinen lassen. Er geißelt zwar die Ausschweifungen der Jugend, aber sieht sie eben nur als jugendliche Verfehlungen an. »Ah, s'il avait eu sa tête, la ville et le royaume s'en seraient bien mieux trouvés. Chaque fois qu'il revenait à lui, il tâchait de faire un peu de bien, de remédier à quelque mal. Il avait essayé de mettre de l'ordre dans les finances, de révoquer les dons qu'on lui surprenait dans ses absences d'esprit. Comment n'aurait-il pas eu bon coeur pour les chrétiens, lui qui avait ménagé les juifs même, en les renvoyant?...« IV. 70.

Religieux de Saint-Denis: »Sequente die, mente se alienari sentiens jussit sibi cultelli amoveri et avunculo suo duci Burgundiae praecepit, ut sic omnes facerent curiales. Tot angustiis pressus est illa die quod sequenti luce, cum praefatum ducem et anlicos accersisset, eis lachrimabiliter fassus est, quod morten avidius appetebat quam taliter cruciari, omnesque circumstantes movens ad lachrimas, pluries fertur dixisse: Amore Jesu Christi, si sint aliqui conscii huius mali, oro ut me non torqueant amplius, sed cito diem ultimum faciant me signare.«

Michelet: »Le pauvre prince, après une lueur de raison, sentit l'approche de la frénésie; il dit lui-même qu'il fallait se hâter de lui ôter son couteau. Il souffrait de grandes douleurs, et disait les larmes aux yeux, qu'il aimerait mieux mourir.

Tout le monde pleurait aussi, quand on l'entendait dire, comme il fit au milieu de toute sa maison: »S'il est ici parmi vous, celui qui me fait souffrir, je le conjure, au nom de Notre-Seigneur, de ne pas me tourmenter davantage, de faire que je ne languisse plus; qu'il m'achève plutôt, et que je meure.«

Dieser Abschnitt unterscheidet sich so wenig von der Quelle, daß man nur von einer freien Uebersetzung sprechen kann.

Michelet hat zu beweisen versucht, daß das Volk seinen König liebte und daß umgekehrt Karl VI. für das Volk eine große Zuneigung offenbarte. Das Volk habe schon immer die geistig Minderwertigen verehrt. »Rien d'étonnant, si le peuple, au milieu de tous ces princes orgueilleux, violents et sanguinaires, prenait pour objet de prédilection cette pauvre créature, comme lui humiliée sous la main de Dieu. Dieu pouvait par lui, aussi bien que par un plus sage, guérir les maux du royaume. Il n'avait pas fait grand'chose; mais visiblement il aimait le peuple. Il aimait! mot immense. Le peuple le lui rendait bien. Il lui resta toujours fidèle.« IV. 71. Die Anhänglichkeit des Volkes sieht er in den Versuchen, die man machte, ihn zu heilen, in dem Wunsche, ihn immer zu sehen, u. a.

Es ist unwichtig, ob Michelet richtig gesehen hat oder nicht. Es ist aber nicht abzuleugnen, daß er nicht nur mit einer übergroßen Sympathie zur Geschichte kommt, sondern daß er diese Sympathie auch in den geschichtlichen Personen zu entdecken bestrebt ist. Es ist dies die Parallelerscheinung zu dem Bestreben, in grausamen Menschen einen »doute« zu bemerken.

Michelet ist hier so stark von der Sympathie beeinflußt, daß er die vorteilhaften Seiten der Gegnerschaft Frankreichs und Englands zu entdecken sucht. Die beiden Nationen haben sich einander viel gegeben. Indem sie sich gegenüberstellten, sind ihre nationalen Eigenschaften gewachsen, zum Wohl der Zivilisation. »Les Anglais et les Français sont frères plus qu'ils ne pensent, mais non amis, ce qui serait fâcheux, car les deux grandes originalités du monde, les deux plus beaux éléments humains, seraient supprimés. La lutte des Anglais et des Français a été plus utile au genre humain que n'eût été leur amitié.« IV. 240. Aus dieser Auffassung scheint ein gewisser historischer Determinismus zu sprechen. Michelet war weder Determinist noch Fatalist; denn damit wäre er Anhänger der materialistischen Schule gewesen. Michelets Optimismus stützt sich hier auf einen subjektiven und einen philosophischen Grund. Er hat, wie ich zeigte, von Vico eine mystische Betrachtung der Dinge geerbt, von der er sich im „Mittelalter" noch nicht befreit hatte, nämlich den Glauben

an die Regierung einer Vorsehung, oder wenigstens den Glauben, daß die historische Evolution der Ausdruck eines göttlichen Gedankens sei. Diese philosophische Erbschaft verbindet sich mit seinem Bedürfnis, mit dem vorliegenden Objekt zu sympathisieren. In dem Maße, wie sich die Geschichte umgestaltet, wechselt Michelets Sympathie das Objekt, rechtfertigt und liebt er erst das Lehnswesen, dann das moderne System, das den Feudalstaat unterdrückt. In derselben Art und Weise ändert sich seine Ansicht über den Einfluß Englands auf Frankreich.

Es war trotzdem für Michelet eine außerordentlich schwere Aufgabe, die verhängnisvolle Schlacht von Azincourt zu erklären, wo das Verhältnis der Engländer zu den Franzosen mindestens eins zu vier war. »Pour comprendre le terrible événement que nous devons raconter, — la captivité, non du roi, mais du royaume même, la France prisonnière —, il y a un fait essentiel qu'il ne faut pas perdre de vue...« IV. 229. Es mutet vielleicht seltsam an, aber Michelet hat die Wirkung des Morastes zu drastisch dargestellt. »Au moment décisif, lorsque le vieux Thomas de Herpinghem, ayant rangé l'armée anglaise, jeta son bâton en l'air en disant: »Now strike!«, lorsque les Anglais eurent répondu par un formidable cri de dix mille hommes, l'armée française resta encore immobile à leur grand étonnement. Chevaux et chevaliers, tous parurent enchantés, ou morts dans leurs armures. Dans la réalité, c'est que ces grands chevaux de combat, sous la charge de leur pesant cavalier, de leur vaste caparaçon de fer, s'étaient profondément enfoncés des quatre pieds dans les terres fortes; ils y étaient parfaitement établis, et ils ne s'en dépétrèrent que pour avancer quelque peu au pas.« IV. 258.

Die Franzosen erwarteten den Angriff der Engländer. Monstrelet, der für diese Zeit zuverlässige burgundische Chronist, schreibt: »Icelui Thomas.... jeta en haut un bâton qu'il tenoit en sa main, en disant: Ne strecke!... et au jeter le dit bâton, tous les Anglois soudainement firent une grand'huée, dont grandement s'émerveillèrent les François. Et quand les dits Anglois virent que les François ne les approchoient, ils allèrent devers eux tout bellement par ordonnance.... En après, les François voyant iceux Anglois venir devers eux, se mirent en ordonnance

chacun dessous sa bannière, ayant le bassinet au chef...« Liv. 1. Chap. CLIV.

Nach der Schilderung der Schlacht von Azincourt ist Michelet so betrübt, daß er — wie nach der Pest 1348 in den Gedichten Petrarkas an Laura — einen Trost in den Versen des Charles d'Orléans sucht, der 25 Jahre hindurch von den Engländern in Pomfret gefangen gehalten wurde: »Mais les Anglais eurent beau faire, il y eut toujours un rayon du soleil de France dans cette tour de Pomfret. Les chansons les plus françaises que nous ayons y furent écrites par Charles d'Orléans.« IV. 267. Den Grund für diese Abweichung gibt Michelet selbst: »Je devais, après cette immense malheur, dire aussi que les vaincus étaient moins dignes de mépris que les vainqueurs ne l'ont cru.«

VII. Jeanne d'Arc.

Der vierte Band sollte »la mort de la France« zeigen: die Irrsinnigkeit des Königs, die Zwietracht unter den Fürsten, den Bruderkampf der Anhänger der beiden Parteien, den Einfall des äußeren Feindes und die allmähliche Unterwerfung des ganzen Landes unter die Fremdherrschaft. Die notwendigen Folgen sind das furchtbare Elend der Bevölkerung, die unerträglichen Steuerlasten, Verwüstung, Raub und Mord überall. Den Schluß bildet eigentlich der Tod Karls VI. Der Gipfel ist jedoch noch nicht erreicht. Der unendliche Strom von Tränen versiegt, das wilde Schluchzen schlägt um in ein teuflisches Lachen, in die wahnsinnige Freude der Ueberlebenden. Die unglücklichen Menschen des 15. Jahrhunderts suchen eine seltsame Abwechslung, den Totentanz, von dem uns in Basel, in Luzern noch Darstellungen erhalten geblieben sind. Michelet nimmt so die »danse macabre« vom Jahre 1424 voraus. Die Menschenmenge, »famélique, maladive, à peine vivante«, wurde nicht müde, diese närrischen Aufführungen auf dem Cimetière des Innocents anzuschauen. Sie waren in einem solchen Freudentaumel, »qu'ils marchaient sans regarder sur les os de leurs pères, sur les fosses béantes qu'ils allaient remplir eux-mêmes.« IV. 343. Warum sollte man auch nicht

lachen? Das wirkliche Fest der Zeit war »la danse des grands et des petits«. War es nicht ein seltsamer Tanz, den die Könige und die Fürsten, Louis d'Orléans und Jean-sans-Peur, Henri V und Charles, aufgeführt hatten? »Quel jeu de la mort, quel malicieux passe-temps d'avoir approché ce victorieux Henri, à un mois près, de la couronne de France!« IV. 344.

Der fünfte Band beginnt nun nicht etwa mit der Fortsetzung der Geschichte von 1422 an, sondern mit der »Imitatio Chrsiti«. Der Imitatio ist kein bestimmter Platz zugewiesen; Martin erwähnt sie kurz beim Tode eines vermeintlichen Autors, des großen Gerson. Michelet setzt sie zwischen die »danse macabre« und die Ankunft der Jeanne d'Arc. Die Imitatio mußte nach Michelet aus dem moralischen Tod der Nation hervorgegangen sein, wie das Evangelium, das in einer ähnlichen Periode entstand. Andererseits glaubte er das Erscheinen eines jungen Mädchens aus dem Volke, das sich von Gott zur Befreiung des Vaterlandes gesandt fühlte, nicht ohne die Imitatio verstehen zu können. Wenn Michelet diesem Buche einen größeren Raum in seiner Histoire gewährt hat, so ist die Ursache nicht zuletzt darin zu suchen, daß es eines von den ersten zwei oder drei Büchern war, die Michelet in seiner Kindheit kannte. Es hinterließ in ihm einen außergewöhnlichen Eindruck, es erweckte sein religiöses Gefühl, den Glauben an Gott und die Unsterblichkeit. In den ersten Seiten des »Peuple« schildert er seinen Eindruck: »Dans les embarras extrêmes, incessants, de ma famille, ma mère étant malade, mon père si occupé au dehors, je n'avais reçu encore aucune idée religieuse... Et voilà que dans ces pages de l'Imitation j'aperçois tout à coup, au bout de ce triste monde, la délivrance de la mort, l'autre vie et l'espérance! La religion reçue ainsi, sans intermédiaire humain, fut très forte en moi. Elle me resta comme chose mienne, chose libre, vivante, si mêlée à ma vie qu'elle s'alimenta de tout.... Comment dire l'état de rêve où me jetèrent ces premières paroles de l'Imitation? Je ne lisais pas, j'entendais... comme si cette voix douce et paternelle se fût adressée à moi-même.... Je vois encore la grande chambre froide et démeublée; elle me parut vraiment éclairée d'une lueur mystérieuse. Je ne pus aller bien loin dans ce livre, ne comprenant pas le Christ, mais je sentis Dieu.« S. 26.

Dieselbe Liebe und Verehrung wie im »Peuple« zeigte Michelet auch in seiner »Histoire de France«. Es war ohne Bedeutung, ob die Imitatio französischen Ursprungs war oder nicht; in Frankreich mußte sie eine außergewöhnliche Wirkung haben. Das französische Volk brauchte dieses Buch, keine Nation war tiefer gedemütigt worden, keine hatte ein größeres Bedürfnis, im Innersten der Seele den verborgenen Lebensgeist zu suchen, keine konnte besser die Anfangsworte der Imitatio verstehen: »Le royaume de Dieu est en vous, dit Notre-Seigneur Jésus-Christ. Rentre donc de tout ton coeur en toi-même, et laisse ce méchant monde....« V. 13. An wen war diese melancholische Sprache gerichtet, wenn nicht an das Volk, an das Land, das nur noch eine Ruine war? Nach Heinrich V., dem König der Kirche, mußte natürlicherweise ein Herrscher mitten aus dem Priesterstande kommen, ein Priesterkönig, Winchester, »la royauté de l'usure dans l'homme d'Eglise, la violence meurtrière dans le pharisaïsme .... un Satan![12]).... Satan étant devenu cette vénérable personne, le rôle opposé restait à Notre-Seigneur«. Christus mußte jetzt als Häretiker erscheinen, als der Teufel selbst, er mußte sich verurteilen und verbrennen lassen, als Teufel durch den Teufel.

Die »Imitatio Christi«, ihre Passion in der Jungfrau von Orleans verkörpert, war so nach Michelet die Grundlage für die Erlösung Frankreichs.

Ueber Michelets »Jeanne d'Arc« ist erst vor wenigen Jahren (1925) ein Werk von Gustave Rudler erschienen, betitelt: »Michelet historien de Jeanne d'Arc«. Rudler hat darin mit einer peinlichen Sorgfalt und einer unfehlbaren methodischen Sicherheit nachgewiesen, daß die »Jeanne d'Arc« kein Originalwerk, sondern fast ganz von Werken zweiter Hand abhängig ist, besonders von L'Averdy, »Procès de Jeanne« 1790 und von Lebrun de Charmettes, »Histoire de Jeanne d'Arc« 1817. Michelet hat dadurch als Historiker ohne Zweifel noch mehr verloren. Henri Sée schreibt in diesem Sinn im »Mercure de France« (1. August 1926). Die ganze Angelegenheit wäre unbedeutend, wenn Michelet nicht immer wieder behauptet hätte, seine Histoire zur Hauptsache aus un-

[12]) Ueber Michelets Antipathie gegenüber den Feinden Johannas s. S. 118.

veröffentlichten Handschriften herausgestellt zu haben. Er schreibt 1842 an Joseph Lavallée, Redakteur des „Temps“:»... Ce volume est un grand travail, sorti comme vous verrez, par moitié au moins, de sources inédites, des Archives et bibliothèques de France et de Belgique.«[13])

Es besteht kein Zweifel, daß Michelet Eile hatte. Rudler sagt selbst, daß zu einer vollkommenen Bearbeitung der Prozeßakten usw. wenigstens ein Studium von zehn Jahren notwendig gewesen wäre. Michelet hatte unmöglich diese Zeit für einen kleinen Teil der »Histoire de France«. Andererseits hat Rudler zu wenig berücksichtigt, daß die »Jeanne d'Arc« doch im Rahmen der »Histoire de France« geschrieben war, wenn sie auch 1853 einzeln erschien. Michelet wollte gar keine Spezialabhandlung über die Jungfrau von Orleans schreiben. Es wäre in diesem Sinne falsch, sie etwa mit Lebrun zu vergleichen. Wenn Michelet Lebrun zu sehr ausgebeutet hat, so ist das für uns von geringer Bedeutung, da einmal die vier Bände Lebruns, eines Vertreters der »Ecole pittoresque«, überaus reich sind an wörtlichen Anführungen aus den Akten, den Chroniken usw., zum andern aber die Art, wie Michelet das Gelesene wiedergibt, wie er die 1850 Seiten Lebruns in 150 zusammendrängt, unterschiedlich genug ist zum Vorteil Michelets in literarischer Hinsicht.

Die Geschichte der Jeanne d'Arc ist sicher einer der Gipfelpunkte, wenn nicht der Höhepunkt überhaupt, von Michelets „Mittelalter“. Man hätte erwarten können, daß er der Erzählung des Lebens und des Todes seiner »chère fille«, wie er Jeanne zu bezeichnen pflegte, eine besondere Sorgfalt und Aufmerksamkeit gewidmet hätte. Was soll man nun von den übrigen Bänden des „Mittelalters“ denken? Michelet hat nicht überall solche Vorgänger gehabt wie gerade über Johanna. Er hat für die englische Geschichte oft Turner, für die Kirchengeschichte Gieseler herangezogen. Ich habe auch an verschiedenen Stellen auf einige neuere Werke hingewiesen, die Michelet benutzt hat. Michelet stand zu jeder Zeit mit den zeitgenössischen Quellen in enger Verbindung. Auch für die »Jeanne d'Arc« hatte er die Prozeß-

[13]) Rudler, Anhang.

akten wenigstens gelesen in der Ausgabe von Buchon, aber eben nicht unveröffentlichte Handschriften.

Die Darstellung der Jeanne d'Arc ist wieder ein Beweis, daß Michelet nur wirklicher Künstler unter dem Einfluß des Gefühls ist. Er bedarf dieses Anreizes, dieses inneren Feuers, um sein geistiges Sehen zu verfeinern. Wie in einer Trunkenheit von Sympathie schafft er mächtige, nachhaltende Wirkungen. Michelet würde mehr ein Dichter der Seele als ein Dichter der Natur sein; die Dinge, die ihn umgeben, dienen nur zu seiner inneren Erregung. Damit erscheint es natürlich, daß die Erzählung der Jeanne in Domrémy und die Szenen in Rouen der Schilderung des Siegeslaufes weit überlegen sind.

Die ersten Seiten des Kapitels versuchen die religiöse, moralische und politische Bildung der Jungfrau aus ihren natürlichen Ursachen heraus zu erklären. Michelet wendet dabei die deterministische Methode an. Er geht vom Allgemeinen zum Besonderen, vom nationalen Milieu zum lokalen, zur Familie, zur Erziehung, zum Charakter. Die meiste Aufmerksamkeit gewährt er natürlicherweise der religiösen Erziehung: »Tandis que les autres enfants allaient avec le père travailler aux champs ou garder les bêtes, la mère tint Jeanne près d'elle, l'occupant à coudre et à filer. Elle n'apprit ni à lire ni à écrire; mais elle sut tout ce que savait sa mère des choses saintes. Elle reçut sa religion, non comme une leçon, une cérémonie, mais dans la forme populaire et naïve d'une belle histoire de veillée, comme la foi simple d'une mère.... Ce que nous recevons ainsi avec le sang et le lait, c'est chose vivante, et la vie même.« V. 43. — Lebrun: »Sa mère lui enseigna à réciter le Pater noster, l'Ave Maria et le Credo; et c'est d'elle seule que Jeanne d'Arc apprit les principes de sa croyance. Ajoutez à cela le talent de très bien coudre, de filer dans la perfection, vous aurez parcouru le cercle entier des connaissances de l'humble vierge des champs destinée à changer le sort de la France.« I. 250.

Michelet hat die Aussagen Johannas denen der Zeugen des Revisionsprozesses vorgezogen, die alle beweisen, daß Jeanne auch mit auf den Feldern die Schafe hütete. Etwa 15 Zeugen von Domrémy sagen aus, daß Jeanne nicht bei der Mutter blieb »à coudre et à filer«. Lebrun berichtet I 261, 273—76 ihre Aussagen. Man liest darin, daß Jeanne »arrachait les herbes parasites, brisait les mottes de terre avec l'instrument propre à cet usage (tribulabat terram cum tribula), travaillait à la moisson«. Indem Michelet so Jeanne im Hause zurückhält, will er vielleicht einen besonderen Wert auf ihr einsames, beschauliches Leben legen. Im Verhör am 22. Februar 1431 sagt Jeanne aus, daß ihre Mutter ihr »apprint le Pater Noster, Ave Maria et Credo, et que autre personne que sa dite mère ne lui apprint sa créance«. Daß Jeanne den Glauben wie »une belle histoire de veillée« empfing, ist wohl auch mehr, als die Quellen besagen, nach denen die Mutter ihr nur die Gebetsformeln lehrte.

Den Mystizismus Johannas bringt Michelet in Zusammenhang mit ihrem organischen Zustand, mit den Unregelmäßigkeiten der Pubertät. »Elle eut, d'âme et de corps, ce don divin de rester enfant. Elle ignora toujours les misères physiques de la femme. Elles lui furent épargnées, au profit de la pensée et de l'inspiration religieuse.... La force de vie, exaltée et concentrée, n'en devint pas moins créatrice. La jeune fille, à son insu, créait, pour ainsi parler, et réalisait ses propres idées, elles en faisait des êtres, elle leur communiquait, du trésor de sa vie virginale, une splendide et toute-puissante existence, à faire pâlir les misérables réalités de ce monde.« V. 45. — Nach der Aussage des alten Jean d'Aulon: »A ouy dire à plusieurs femmes.... que oncques n'avoit eu (la secrete maladie des femmes).« Michelet glaubt hier nicht an das Uebernatürliche. Er spricht den Visionen Johannas jede objektive Wirklichkeit ab. Lebrun selbst äußert mehr als einen Zweifel über deren göttlichen Ursprung (I. 290), aber er nähert sich keineswegs der Offenheit Michelets. Daß ein Wesen seine eigenen Ideen »crée, pour ainsi parler, à son insu«, das heißt sich zugleich auf den Standpunkt des Determinismus und des Indeterminismus stellen. Michelet sieht in dem Leben Johannas die Poesie im Sinne der Griechen: Erschaffung, eine freie Schöpfung, die dem Determinismus des Ursprungs und der Lage entzogen ist, die nur aus dem eigenen Herzen sich nährt.

Er hält nicht viel von den Visionen der Jungfrau. »L'originalité de la Pucelle ne fut pas non plus dans ses visions.« V. 39. Die große Zahl der Visionen, die wir aus den Verhören kennen, läßt er völlig beiseite.

»L'humble point de départ« (V. 45), von dem die poetische, schöpferische Kraft des jungen Mädchens sich erhoben hat, findet Michelet in dem »cadre de forêts«, der ihr Dorf umgab und den sie von ihrem Hause aus bemerkte. »Son village était à deux pas des grandes forêts des Vosges. De la porte de la maison de son père, elle voyait le vieux bois des chênes. Les fées hantaient ce bois; elles aimaient surtout une certaine fontaine près d'un grand hêtre qu'on nommait l'arbre des fées, des dames. Les petits enfants y suspendaient des couronnes, y chantaient.« V. 45. — Procès, interrogat. du 24 février 1431: „Item, dicit quod est ibi unum nemus, quod vocatur Nemus-quercosum, gallice le Bois-chesnu, quod videtur ab ostio patris sui, et non est distantia dimidiae leucae. Item, nescit nec audivit umquam quod Dominae Fatales supradictae ibi conversarentur; sed audivit dici a fratre suo quod dicebatur in patria quod ipsa Johanna ceperat factum suum apud arborem Dominarum Fatalum. Sed dicit quod non fecerat, et dicebat sibi contrarium .... quod satis prope villam de Dompremi est quaedam arbor, vocata Arbor Dominarum, et alii vocant eam Arborem Fatalium, galice des Faées, juxta quam est unus fons.“

Unterschiede wie „distantia dimidiae leucae“ — »à deux pas« kann man kaum festhalten, da »à deux pas« zu unbegrenzt ist.

Michelet scheint einfach einen Einfluß dieser Legenden auf Johanna vermutet zu haben. Ihre Visionen würden demnach indirekt aus Geschichten, die die Leute über die Feen erzählten, entstanden sein, indem ihre »sensibilité« dadurch erschüttert und die Unterscheidung des Wirklichen vom Wunderbaren bei ihr abgeschwächt worden wäre.

Michelet glaubt nicht, daß die Nerven des jungen Mädchens von den Kriegsszenen erschüttert worden seien, noch ihre Vaterlandsliebe sich daraus entwickelt habe, daß der Krieg aber ihr christliches Gefühl erregt habe. »Elle comprit cet état antichrétien, elle eut horreur de ce règne du diable, où tout homme mourait en péché mortel. Elle se demanda si Dieu permettrait cela toujours, s'il n'enverrait pas un libérateur, comme il l'avait fait si souvent pour Israël, un Gédéon, un Aod, une Judith?... Elle savait que plus d'une femme avait sauvé le peuple de Dieu, que dès le commencement il avait été dit que la femme écraserait le serpent.« V. 46.

War es nötig, daß der Befreier Krieg führte, um den Krieg zu beenden? Außerdem, was wußte Jeanne über die Geschichte der Religion? Es wäre möglich, daß sie den Namen Judith kannte, aber Aod, Gédéon? Nichts in den Dokumenten zeigt an, daß ihre Vorstellung diesen Weg genommen hätte; in ihren Antworten an die Richter kann man nicht die geringste biblische Färbung entdecken. Michelets Verfahren, die Gedanken der Personen wiederzubeleben, die gar nicht überliefert sind, muß schon an sich ein gewisses Mißtrauen erregen, da eben die Unterlagen fehlen. Hier in diesem Falle scheint er Jeanne doch zu ideal gesehen zu haben.

Als die Jungfrau Domrémy verläßt, nimmt sie von allen Freundinnen herzlichen Abschied, außer von Haumette, »sa grande amie et compagne, celle qu'elle aimait le plus«. V. 50. Lebrun erklärt dies in seiner Nüchternheit: »Haumette seule, soit qu'elle fût en ce moment absente, soit qu'elle ne demeurât pas alors à Greux même, ne sut le départ de Jeanne d'Arc que quelques jours après.« I. 322. Michelet weiß einen viel zarteren Grund: »... elle aima mieux partir sans la voir«. Die Quellen schweigen über die Ursache.

Ueber die Laufbahn Johannas ist wenig zu sagen. Er hat in der Befreiung Orleans alles Wunderbare beseitigt, indem er die Schwäche der Engländer betonte. »Les Anglais s'étaient bien affaiblis dans ce long siège d'hiver. Après la mort de Salisbury, beaucoup d'hommes d'armes qu'il avait engagés se crurent libres, et s'en allèrent. D'autre part, les Bourguignons avaient été rappelés par le duc de Bourgogne. Quand on força la principale bastille des Anglais, dans laquelle s'étaient repliés les défenseurs de quelques autres bastilles, on y trouva cinq cents hommes. Il est probable qu'en tout ils étaient deux ou trois mille.« V. 60.

Martin, der auf die Heldentaten Johannas ein großes Gewicht gelegt hat, überbietet noch seine Quelle, Monstrelet, indem er die Zahl der getöteten Engländer auf sechs- bis achttausend schätzt. »Ce fut un combat de géants. Gladesdale avait autour de lui la fleur des meilleures gens de guerre d'Angleterre.« VII. 96. Monstrelet: ».... tellement qu'en ces trois bastilles furent, que morts que pris, de six à huit mille combattants, et les François ne perdirent qu'environ cent hommes de tous états.« Liv. II.

Chap. LIX. Die burgundische Quelle scheint hier nicht ganz zuverlässig.

Das Kapitel über Johannas Siegeslauf zeigt eine große Lücke, nämlich über ihre Stellung am Königshof, über die Gegnerschaften, die ihr Erscheinen auf der Stelle hervorrief. Es ist natürlich, daß Personen aus dem niederen Stande selten eine warme Aufnahme finden, wenn sie aus ihrem bisherigen dunklen Dasein plötzlich ans Licht treten. Sie finden Eifersucht, Verachtung und Undankbarkeit. Ich glaube, Michelet liebte Jeanne zu sehr, um diese Wahrheit zu erzählen. Wenn sie die Stütze der lothringischen Partei war, so mußte sie sofort eine Reaktion bei den Gegnern dieser Partei heraufbeschwören. Michelet erwähnt La Trémouille, der den König und den Hof beherrschte, ein einziges Mal unter denen, die sich dem Marsch auf Reims widersetzten. »C'était l'avis le plus timide (an der Loire zu bleiben), et surtout l'intérêt des maisons d'Orléans, d'Anjou, celui du Poitevin La Trémouille, favori de Charles VII.« V. 73. Michelet läßt das Mißtrauen Karls vor der Einnahme von Troyes aus, das aber Lebrun berichtet. Die einzige Feindschaft, die er zugibt, ist die des Erzbischofs von Reims, Regnaud de Chartres. »L'archevêque de Reims, chancelier de France, qui n'avait jamais été bien pour la Pucelle, obtint, contre son avis, que l'on négocierait.« V. 84. Den tödlichen Stoß für Johannas Autorität, ihr Scheitern vor den Mauern von Paris, hat Michelet dafür sehr stark gezeichnet. »Malheureuse condition d'une telle âme tombée dans les réalités de ce monde! elle devait chaque jour perdre quelque chose de soi. Ce n'est pas impunément qu'on devient tout à coup riche, noble, honoré, l'égal des seigneurs et des princes.« V. 87.

In seiner schnellfließenden, erregten Darstellung hat Michelet sicher unbewußt den Sinn der Quelle einigemal in geringem Maß verändert. Ueber den Angriff der »Augustins« vor Orleans: »Les Augustins furent attaqués à l'instant, attaqués et emportés.« In Wirklichkeit währte der Kampf sehr lange und war ziemlich heftig, sodaß die Franzosen erst zurückwichen. (Chronique de la Pucelle, Chap. 47.)

Nach der Schlacht von Patay: ».... Chaque jour affluaient des gens de toutes les provinces qui venaient au bruit des miracles de la Pucelle, ne croyaient qu'en elle et, comme elle, avaient

hâte de mener le roi à Reims. C'était un irrésistable élan de pèlerinage et de croisade. L'indolent jeune roi lui-même finit par se laisser soulever à cette vague populaire, à cette grande marée qui montait et poussait au nord. Roi, courtisans, politiques, enthousiastes, tous ensemble, de gré ou de force, les fols, les sages, ils partirent. Au départ, ils étaient douze mille; mais le long de la route, la masse allait grossissant; d'autres venaient, et toujours d'autres; ceux qui n'avaient pas d'armure suivaient la sainte expédition en simples jacques, tout gentilshommes qu'ils pouvaient être, comme archers, comme coutilliers.« V. 75. — Lebrun zitiert hier die »Chronique de la Pucelle« und die »Histoire au vray....«: ».... Et plusieurs autres seigneurs, capitaines et gens d'armes venoient encore de toutes parts au service du roy; et plusieurs gentilshommes, non ayans de quoi eux armer et monter, y alloient comme archers et coustillers, montez sur petits chevaulx; car chascun avoit grande attente que par le moyen d'icelle Jehanne il adviendroit beaucoup de bien au royaume de France; si désiroient et convoitoient à la servir, et cognoistre ses faits, comme une chose venue de par de Dieu.« Chronique de la Pucelle, Chap. 55.

»Chaque jour« ist eine Ausschmückung Michelets. »De toutes les provinces« ist eine freie Uebersetzung für »de toutes parts« der Chronique. »Le bruit des miracles de la Pucelle« scheint darzustellen »car chascun avoit grande attente que .... il adviendroit beaucoup de bien....« Die Chronik erklärt die Begeisterung auch noch durch die Hoffnung auf Beute. Michelet unterdrückt diese realistische Erklärung. Die »Histoire au vray....« (Lebrun II. 259) setzt die Zahl der Krieger auf 12000, »environ douze mille combactans«, aber nicht »au départ«, sondern bei der Ankunft von Auxerre.

Wie hat Michelet die Wunder der Jeanne d'Arc erzählt? Er erklärt sie nicht, er bejaht oder verneint sie nicht, er berichtet sie wie eine vollendete Tatsache. Wenn man nicht an Wunder glaubt, scheint es widerspruchsvoll, eine wunderliche Tatsache zu erhalten, indem man sie ihres Charakters beraubt, der ihr allein das Daseinsrecht verleiht. Die wirkliche Absicht Michelets ist hier nicht leicht zu erkennen. Glaubt er daran, glaubt er nicht daran? Will er den Geist der Zeit widerspiegeln? Er berichtet

mit einer erstaunlichen Kürze eines der Wunder, das den meisten Argwohn erregt hat: das Schwert der heiligen Katharina. «Elle avait fait chercher cette épée derrière l'autel de Sainte-Catherine-de-Fierbois, où on la trouva en effet.« V. 59. Keiner der begleitenden Umstände ist festgehalten, weder der vorherige Aufenthalt Johannas in Fierbois, noch die Art, wie ihr die Offenbarung kam, noch eine Beschreibung des Schwertes mit seinen fünf Kreuzen und seinen Rostflecken, die mit dem Finger zu beseitigen waren, noch die geringe Tiefe, in der es vergraben war. Lebrun gibt hier den vollständigen Abschnitt aus dem Verhör vom 27. Februar 1431. (I. 420.) Martin und Barante bringen fast alle diese Einzelheiten. Soll man nun annehmen, daß Michelet sich gegen das Wunder erklärte? Er verfällt jedoch wieder in den Ton der Legende bei dem Verlust des Schwertes: »Un jour, elle frappa de l'épée de sainte Catherine, du plat de l'épée seulement, une de ces malheureuses. Mais la virginale épée ne soutint pas le contact; elle se brisa, et ne se laissa reforger jamais.« V. 87. Michelet wollte den Geist der Zeit, die Leichtgläubigkeit des Volkes, zum Ausdruck bringen. So konnte er alle Zweifel einer späteren Zeit außer acht lassen.

Ueber die Ankunft Johannas am Hofe des Königs: »Ce qui inspira encore l'étonnement et une sorte de crainte, c'est que la première prédiction qui lui échappa se vérifia à l'heure même. Un homme d'armes qui la vit et la trouva belle, exprima brutalement son mauvais désir, en jurant le nom de Dieu à la manière des soldats: »Hélas! dit-elle, tu le renies, et tu es si près de ta mort!« Il tomba à l'eau un moment après et se noya.« V. 56. Notices. — L'Averdy: »Un événement assez extraordinaire qui survint dans ces premiers jours, augmenta beaucoup la réputation de Jeanne. Un jour qu'elle se rendoit auprès du Roi, un homme à cheval qui la vit approcher du lieu que ce monarque habitoit, demanda en jurant si c'étoit-là cette Pucelle dont on parloit tant: sur ce qu'on lui dit que c'étoit elle-mème, il dit aussitôt en reniant Dieu, jurement alors très-commun, que s'il l'avoit en son pouvoir pendant une nuit, elle ne seroit plus pucelle le lendemain. Jeanne s'écria en gémissant: Eh, en nom Dieu, tu le renies, et se es si prest de ta mort. Environ une heure après, le cavalier tomba dans l'eau où il fut noyé.« S. 308.

Diese Geschichte ist uns überliefert durch die Aussage von Jean Pasquerel, der erklärt, sie von Johanna selbst und mehreren anderen Zeugen erfahren zu haben (Lebrun I. 374). Wie konnte »cet événement extraordinaire« aus dem Gedächtnis aller anderen verschwinden, wie konnte Johanna sich eines solch sicheren Beweises im Prozeß berauben? Es erregt doch genug Argwohn, daß die Geschichte nur von einem einzigen überliefert ist, der sie dazu nur aus dem Munde anderer kannte. Es wäre, glaube ich, falsch, wenn man vermuten wollte, daß Michelet keine Zweifel gekommen wären, da er zumindest Lebrun gelesen hatte. Aber so wie er sich die Wiedergabe der vergangenen Zeiten dachte, konnte er ohne weiteres diese Bedenken beiseite lassen.

Ebenso ohne irgendwelche Erklärung erzählt er die anderen Wunder. »Le revers de la Journée des harengs décidait à essayer de tous les moyens. Elle avait annoncé le combat le jour même qu'il eut lieu.« V. 52.

Um nun zum Prozeß zu kommen. In den Verhandlungen, die die Auslieferung Johannas zum Ziel hatten, scheint Michelet die englische Intervention zu stark zu betonen. Die Universität von Paris trägt eine ebenso große Verantwortung. Michelets Abneigung gegen die Engländer erreicht ihren Höhepunkt in der Geschichte der Jeanne d'Arc. England ist »le pays de Satan«. Winchester ist der Teufel in Person, »un Satan!.... mais sous forme nouvelle, non plus cette vieille figure de Satan honteux et fugitif. Non, Satan autorisé, décent, respectable, Satan riche, gras dans son trône d'évêque, dogmatisant, jugeant et réformant les saints.« V. 14.

Der erste Brief, der Philipp dem Guten befahl, die Gefangene zu übergeben, ist von Paris aus gesandt. Martin: »... dès le 26 mai, le troisième jour après la prise de Jeanne, le vicaire général de l'inquisition au royaume de France avait écrit de Paris au duc de Bourgogne pour enjoindre à ce prince, sur les peines de droit, de lui envoyer Jeanne, »soupçonnée véhémentement de plusieurs crimes sentant hérésie, pour être procédé contre elle selon le droit par le promoteur de la sainte inquisition.« VII. 159. — Nach Michelet ist die Botschaft von Rouen »au nom du vicaire de l'inquisition« geschrieben: »Elle avait été prise le 23 mai, le 26, un message part de Rouen, au nom du vicaire de l'inquisition,

pour sommer Jean de Ligny de livrer cette femme suspecte de sorcellerie. L'inquisition n'avait pas grande force en France; son vicaire était un pauvre moine, fort peureux, un dominicain, et sans doute, comme les autres Mendiants, favorable à la Pucelle. Mais il était à Rouen sous la terreur du tout-puissant cardinal, qui lui tenait l'épée dans les reins.« V. 99.

Die Nachricht von Johannas Gefangennahme kam am 25. Mai nach Paris (Lebrun III. 134), am 26. wurde ein Brief nicht von Rouen, sondern von Paris im Namen des Vicaire de l'Inquisition gesandt, aber nicht desjenigen von Rouen, sondern im Namen des »vice-gérant du grand inquisiteur de France, frère Martin Billon«[14]). Der Brief war für den Herzog von Burgund, nicht an Jean de Ligny. Johanna wurde nicht nur der »sorcellerie« verdächtigt, sondern auch der Häresie. Ob nun der »vicaire de Rouen sous la terreur du tout-puissant cardinal, qui lui tenait l'épée dans les reins« war oder nicht, die Teilnahme der Engländer an diesem Brief ist jedenfalls nicht bewiesen. Michelet hat mit oder ohne Absicht die Machenschaften der Universität nicht hervortreten lassen, so daß die Engländer um so mehr belastet erscheinen. Martin gibt dem französischen Klerus mit Recht eine viel wichtigere Rolle: »Ils (les sophistes universitaires) avaient vu avec rage une femme relever au nom du Ciel la cause qu'ils avaient crue perdue, qu'ils avaient condamnée comme telle, et ils voulaient venger sur cette femme leur infaillibilité compromise...« VII. 158.

Gegen Ende des Prozesses deutet Michelet eine Ungeduld Winchesters an, den Prozeß zu beenden, um nach Basel abzureisen, »commencer l'autre guerre, la guerre théologique, y siéger comme arbitre de la chrétienté, faire et défaire les papes«. Winchester ließ sich die Erlaubnis, für das Konzil abzureisen, erst am 16. Februar 1433 geben und war im Jahre 1438 noch nicht dort.

Michelet würde gern die Engländer, die Feinde seiner »chère fille«, zu Ungeheuern umgestalten. Sie waren aber nur Menschen des 15. Jahrhunderts und nahmen teil an der allgemeinen Sittenrauheit, an dem Aberglauben der Zeit.

[14]) Champion, Procès de condamnation de Jeanne d'Arc, Bd. I. 8. — Ueber diese und die folgenden Ungenauigkeiten Michelets gegenüber den Prozeßakten bin ich teilweise Rudler gefolgt.

Nachdem der Prozeß einmal seinen Anfang genommen hat, sind die Engländer eigentlich ausgeschlossen und der Haß richtet sich nun gegen die Richter. Cauchon hat ohne Zweifel den Engländern den großen Dienst erwiesen, den Prozeß in einen reinen Glaubensprozeß zu verkleiden, der nur von Leuten der Kirche geführt wird. Wie schon bei anderen grausamen Männern, versucht Michelet, in diesem harten und knechtischen Bischof ein Menschenherz zu entdecken, wenn sein eigenes Herz übervoll ist von Mitleid und Entrüstung. Jeanne bittet Cauchon, sie im Beichtstuhl zu hören: »Adroite et touchante demande; offrant ainsi sa confiance à son juge, à son ennemi, elle en eût fait son père spirituel et le témoin de son innocence.« V. 110. Lebrun äußert zu dieser Bitte Johannas: »Pierre Cauchon n'avait garde de consentir à recevoir la confession de l'accusée, parce que cela l'aurait empêché de rester juge.« III. 272. Michelet »croirait aisément«, daß Cauchon gerührt war. »Il leva la séance pour ce jour, et le lendemain il n'interrogea pas lui-même; il en chargea l'un des accesseurs.« V. 110. Cauchon führt die Verhandlungen am folgenden Tage nicht; aber auch die nächsten Tage führt Beaupère den Vorsitz und wird ihn seinerseits später dem »commissaire examinateur« übergeben. Wenn Cauchon also nur in der ersten Sitzung präsidierte, so braucht dies keineswegs mit einer Erregtheit in Zusammenhang zu stehen. Michelet findet leicht eine schmeichelhafte Interpretation, die uns seine Liebe für Johanna beweist; denn diese freundliche Gesinnung gegenüber dem Richter ist vielleicht eher ein Ausdruck von Michelets Sympathie für die Jungfrau.

Als Cauchon der Verurteilten erlaubt, das Abendmahl zu nehmen, glaubt Michelet ein letztes menschliches Gefühl in der Seele des Richters zu entdecken. »Ainsi, au moment même où il la jugeait hérétique relapse et la retranchait de l'Eglise, il lui donnait tout ce que l'Eglise donne à ses fidèles. Peut-être un dernier sentiment humain s'éleva dans le coeur du mauvais juge; il pensa que c'était bien assez de brûler cette pauvre créature, sans la désespérer et la damner.« V. 148. Aus Lebrun IV. 182 kann man ersehen, daß Cauchon mit einigen Doktoren beratschlagte. Außerdem gewährte die Inquisition im letzten Augenblick den reuigen Sündern die Beichte.

Michelet vermutet in Jeanne einen Kampf, eine »tentation«, wie er es nennt, und entwickelt dabei eine Zartheit von Ahnungsvermögen ohnegleichen. Er gründet dieses Lebensdrama auf zwei Tatsachen, zuerst eine schwere Krankheit, unter der Jeanne in diesem Augenblick leidet. Er setzt den Anfang dieser Krankheit auf den »dimanche des Rameaux« an. »Elle tomba malade dans la semaine sainte. La tentation commença sans doute au dimanche des Rameaux.« V. 124. Am Dienstag der Osterwoche begann die Lektüre der 70 Artikel, die die Idee einer Krankheit in diesen Tagen vollkommen ausschließen. Johannas Antworten sind so fest wie immer. Der zweite Grund ist die Entziehung der heiligen Sakramente in der Karwoche. »Fille de la campagne, née sur la lisière des bois, elle qui toujours avait vécu sous le ciel, il lui fallut passer ce beau jour de Pâques fleuries au fond de la tour. Le grand secours qu'invoque l'Eglise ne vint pas pour elle; la porte ne s'ouvrit point.« V. 124. Am Karfreitag und Osterheiligabend glaubt Michelet bei den Richtern ein Erwachen von Menschlichkeit zu sehen, bei Johanna eine Erhöhung der Standhaftigkeit: »Au vendredi saint, au jour du grand silence, où tout bruit cessant, chacun n'entend plus que son propre coeur, il semble que celui des juges ait parlé, qu'un sentiment d'humanité et de religion se soit éveillé dans leurs vieilles âmes scolastiques.« V. 128. Wenn am Sonnabend nur neun Richter zugegen waren, am Ostersonnabend der katholischen Kirche, so braucht das noch kein Grund zu sein für eine Gefühlsregung gegenüber Jeanne: »Elle au contraire avait pris coeur, associant ses ouffrances à celles du Christ, elle s'était relevée.«

»Mais le lendemain, que devint-elle, le dimanche, ce grand dimanche de Pâques? Que se passa-t-il dans ce pauvre coeur, lorsque la fête universelle éclatant à grand bruit par la ville, les cinq cents cloches de Rouen jetant leurs joyeuses volées dans les airs, le monde chrétien ressuscitant avec le Sauveur, elle resta dans sa mort?« V. 129.

Wir haben keine Dokumente vom 31. März bis zum 18. April. An diesem Tage ist Jeanne noch in großer Todesgefahr; aber auf die Frage, ob sie sich unterwerfen wolle, antwortet sie nichts, sie vertraut auf ihren Herrn. Schon am Mittwoch, den 27. März,

sagt sie, daß sie lieber sterben wolle, als ihre Heiligen verleugnen. Standhaft ist sie zu jeder Zeit.

Es ist sehr wahrscheinlich, daß Jeanne Augenblicke der Schwäche, der Mutlosigkeit gehabt hat. Ob aber das Drama in ihrem Herzen dieses Ausmaß angenommen hat, wie Michelet es dachte, ist psychologisch sehr wohl möglich. Michelets Kunst, sich in die Seele der vergangenen Menschen einzufühlen, mit ihnen zu erleben, hat hier den Höhepunkt im „Mittelalter" erreicht. Trotz und alledem, historisch bewiesen ist es nicht.

Die Erzählung der Verbrennung ist ein Meisterstück der Kunst Michelets. Die Intensität seiner Sensibilität hat ihm hier nicht geschadet, sie hat seine Fähigkeit zu erzählen unterstützt und vollendet. ».... elle répétait le nom du Sauveur... Enfin, laissant tomber sa tête, elle poussa un grand cri: »Jésus!« V. 156. Dieses Wort, das Johanna während ihrer langen Todesangst ausgesprochen hat, boten die Quellen mehr als einmal Michelet an. Mit einer seltenen religiösen Feinfühligkeit hat er es bis zum Ende zurückgehalten. Isambard de la Pierre sagte aus: ».... dit en outre, qu'elle estant dedans la flambe, oncques ne cessa jusques en la fin de résonner, confesser à haulte voix le sainct nom de Jhesus, en implorant et invocant sans cesse l'ayde des saincts et sainctes de Paradis; et encores, qui plus est, en rendant son esprit, et inclinant la teste, profera le nom de Jhesus, en signe qu'elle estoit fervente en la foy de Dieu, ainsi comme nous lisons de saint Ignatius et plusieurs autres martyrs.« Lebrun IV. 207.

Eine andere Einzelheit zeigt, mit welcher Aufmerksamkeit er die Kontraste gehandhabt hat. Gewöhnlich ist das Lachen einiger Engländer vor dem Tode der Jungfrau erzählt. Michelet setzt es nach dem Tode an, um den Gegensatz zu der allgemeinen Trauer noch mehr hervortreten zu lassen: »Dix mille hommes pleuraient.... Quelques Anglais seuls riaient ou tâchaient de rire.« V. 156.

Ja, er wandelt sogar Geschichten wissentlich in Legenden um:

Subdit quod quidam Anglicus vir armorum qui mirabiliter eam odiebat et juraverat quod fasciculum propria manu poneret in crematione dictae Joannae, et cum

Un d'eux, des plus furieux avait juré de mettre un fagot au bûcher; elle expirait au moment où il le mit,

hoc fecisset et audivisset ipsam Joannam nomen Jesus acclamantem in fine dierum suorum, effectus est attonitus totus, et quasi in defectu, ductusque fuit ad quamdam tabernam prope vetus mercatum, ubi mediante potu vires resumeret. Et post prandium cum quodam fratre ordinis fratrum praedicatorum, ipse Anglicus audienti loquens confessus est, per organum fratris illius Anglici, se graviter errasse, et quod poenitebat de hoc quod fecerat contra dictam Joannam, ut praefertur, quam reputabat bonam mulierem. Nam ut ei videbatur, viderat ipse Anglicus in emissione spiritus dictae Joannae, quamdam columbam albam exeuntem de flamma.« Notices des Manuscrits. S. 491.

il se trouva mal; ses camarades le menèrent à une taverne pour le faire boire et reprendre ses esprits; mais il ne pouvait se remettre.

»J'ai vu, disait-il hors de lui-même, j'ai vu de sa bouche, avec le dernier soupir, s'envoler une colombe.« V. 156.

Michelet löst nicht nur die charakteristischen, die wesentlichen Züge von den schwerfälligen Umschreibungen des Textes ab, er setzt nicht nur das richtige und treffende Wort an seinen Platz, durch eine Reihe von Verbesserungen schwächt er das ab, was der Text an örtlicher Bestimmtheit, an Wirklichkeit bietet. Er beseitigt so die Einzelheiten, die die Geschichte glaubhaft machten, und macht sie zu einer Legende. Michelets Streben nach Kürze erklärt zum Teil diese Unterdrückungen; aber sie sind vielleicht auch Folgen seines Kunstgefühls.

Ebenso behandelt er andere Geschichten am Ende des Kapitels (V. 157). Darin zeigt sich sein Streben, seine Neigung zur Idealisierung, die schon in der Jugendzeit Johannas zu bemerken war. Er scheint den Charakter zum Heldenhaften zu erheben und kann doch nicht die Schattenzüge verwischen, die die Heldin der gewöhnlichen Menschheit nur nähern und die sie nicht weniger schön und rührend machen. Aus den Verhören hat Michelet die besten, die schlagfertigsten Antworten Johannas, die, die uns am meisten bewegen, herausgestellt. Diese Methode ist wohl zu rechtfertigen; man erfährt aber nicht die ganze Wahrheit, und es ist darin auch eine Art Idealisierung zu sehen.

Jeanne ist »peuple«, sie stammt aus bäuerlichen Verhältnissen. Man sieht es an ihrer aufrichtigen Vaterlandsliebe in einer Zeit, in der das Königreich sich in einem verzweifelten Zustand befindet, man sieht es an der Schnelligkeit ihres Erfolges beim Volk, das sich in ihr wiedererkennt. In Orleans bemächtigt sie sich des Volkes allein durch ihr Erscheinen, sie erhebt es zu einem fanatischen Verteidigungseifer. »La vierge secourable des batailles que les chevaliers appelaient, attendaient d'en haut, elle fut ici-bas .... dans ce qu'on méprisait, dans ce qui semblait le plus humble, dans une enfant, dans la simple fille des campagnes, du pauvre peuple de France.« V. 158. Man kann nicht sagen, daß diese Gedanken den Reiz der Erzählung ausmachen. Die Züge der Jeanne-peuple verblassen unter der Idealisierung.

Jeanne ist eine Jungfrau. Das ist die Ursache ihrer großen Liebe, ihres Mitleids für die Armen, die Verwundeten, für die gefangenen Engländer, für Glasdale, zuletzt für ihren Beichtiger, den die Flamme des Scheiterhaufens beinahe erreicht. »Il y a eu bien des martyrs .... L'orgueil a eu les siens, et la haine et l'esprit de dispute .... Ces fanatiques n'ont rien à voir ici. La sainte fille n'est point des leurs, elle eut un signe à part: Bonté, charité, douceur d'âme .... Celle-ci fut douce dans la plus âpre lutte, bonne parmi les mauvais, pacifique dans la guerre même.« V. 159. Das ganze Kapitel Michelets ist nichts als eine ausführliche Darlegung dieser Erklärung, ein Lob auf die »douceur«, die »finesse« Johannas. »Elle n'eut point l'âpreté lorraine, mais bien plutôt la douceur champenoise, la naïveté mêlée de sens et de finesse, comme vous la trouvez dans Joinville.« V. 41.

VIII. Louis XI.

Die beste Rehabilition Ludwigs XI. ist sicher ein Vergleich mit den anderen Herrschern seiner Zeit. Commynes, der seine Mémoires (Liv. I—VI) wahrscheinlich in den Jahren 1489—91 schrieb[15]), kurz nach dem Tode des Herrschers, hatte noch Interessen zu wahren, Rücksichten zu nehmen. Er lobt seine

[15]) Mandrot, Mémoires de Philippe de Commynes.

Tugenden, zeigt seinen Meister beherrscht vom »esprit«, unterdrückt aber auch nicht die Fehler: die Ungeduld, die Unruhe Ludwigs, sein aufwallendes Temperament. Michelet weicht in seinem Urteil nicht von der Quelle ab: »Louis XI, moins prudent, moins heureux, plus grand peut-être comme révolution, aurait voulu, ce semble, dans son impatience, anticiper sur la lenteur des âges, supprimer le temps, cet indispensable élément dont il faut toujours tenir compte. Il avait ce grave défaut en politique d'avoir la vue trop longue, de trop prévoir; par trop d'esprit et de subtilité, il voyait comme présentes et possibles les choses de lointain avenir.« VI. 62.

Michelet erkennt Ludwigs hinterlistiges und treuloses Spiel an, so lange es sich um Schurken handelt, die den König hintergehen; er verwirft aber dessen Treulosigkeit gegenüber dem tapferen Volke der Lütticher. Man braucht nicht erst zu sagen, daß er nur mit Sympathie von diesem unglücklichen Volk spricht: »Liége et Dinant, notre brave petite France de Meuse, aventurée si loin de nous dans ces rudes Marches d'Allemagne.« VI. 113. Das Schicksal Lüttichs, das doch von Ludwig heraufbeschworen wurde, der die Einwohner gegen ihren Herrscher, Karl den Kühnen, aufstachelte, war für Michelet noch kein Grund, den König anzuklagen. Er weist nach, wie unmöglich es für Ludwig XI. war, den Lüttichern zu Hilfe zu kommen, wie der König nicht einmal seiner Hauptstadt sicher war, wie er einen Angriff von der Bretagne her zu erwarten hatte. Erst als dieser in Péronne von Karl gebeten oder eher aufgefordert wird, der Zerstörung Lüttichs beizuwohnen, und sich dabei stellt, als könnte es kein größeres Vergnügen für ihn geben, erst dann bricht der Zorn des strengen Richters aus. »Grande et terrible punition, et méritée, du jeu perfide que Louis XI avait fait de Liège, la montrant, pour faire peur, l'agitant, la poussant, puis retirant la main .... Eh bien, cette main déloyale, prise en flagrant délit, il fallait qu'aujourd'hui le monde entier la vît égorger ceux qu'elle poussait, qu'elle déchirât ses propres fleurs de lis qu'arboraient les Liégeois, que Louis XI mît dans la boue le drapeau du roi de France .... Après cela, maudit, abominable, infâme, on pouvait laisser aller l'homme, qu'il allât en France ou ailleurs.« VI. 235.

»Ainsi s'en alla le Roi à son plaisir, heureux et étonné de

s'en aller sans doute, se tâtant et trouvant par miracle qu'il ne lui manquait rien, tout au plus son honneur peut-être.« VI. 243.

Diese zynische Bemerkung ist noch nicht das Schlußwort Michelets. Er, der feinfühlige Psycholog, kann nicht glauben, daß der König ganz und gar gefühllos war. »Fut-il pourtant de tout point insensible, je ne le crois pais: il tomba malade quelque temps après.« VI. 243. Ob diese Krankheit Ludwigs XI., der zeit seines Lebens kränklich war, mit den Erlebnissen von Péronne und Lüttich in Zusammenhang gebracht werden kann, mag dahingestellt bleiben; Michelets Streben, auch in den grausamsten Menschen ein Herz zu entdecken, zeigt sich hier ebenso.

Was Michelets Kapitel über Louis XI von den übrigen Teilen des „Mittelalters" unterscheidet, das ist das starke Anwachsen von zwei charakteristischen Zügen, der Ironie und den rhetorischen Anwendungsmitteln. Sein »Louis XI« erschien im Dezember 1843, also mitten in den Jahren der Krisis, im Anfangsstadium des gemeinsamen Kampfes mit Quinet und Mickiwicz gegen die Jesuiten. Ironie ist ein Grundzug von Michelets Charakter; wir konnten sie schon hier und da bemerken. Aber ist es nun richtig, den Namen Michelet mit der Bezeichnung eines Rhetors in Zusammenhang zu bringen? Es wäre wohl nichts falscher als das. Michelet hat, was im besonderen das „Mittelalter" betrifft, nicht nach oratorischen Mitteln gesucht, er hat sie nicht gewollt, nicht erstrebt. Der Impuls einer rein spontanen Natur machte die gelehrten Berechnungen und die Feinheiten der Rhetorik unmöglich. Die ursprüngliche Eigenschaft eines Rhetors, die Kaltblütigkeit, hat ihm vielleicht am meisten gefehlt. Sein Ausdruck war nicht in die Grenzen einer künstlichen Technik eingeschlossen. Seine Leidenschaftlichkeit allein konnte außerhalb einer gezwungenen Kunst dieselben Wirkungen erreichen. Um beredsam zu sein, braucht man keine Kenntnis der Redekunst, es genügt eine wahre Ueberzeugung. Instinktmäßig hat Michelet, um seine Leser zum Ziele zu führen, die Mittel der Rhetorik angewendet: die Apostrophe, die Wiederholung, die Antithese u. a.

Die Apostrophe, das lebendigste aller oratorischen Hilfsmittel, in der der Autor zur handelnden Person wird, ist im „Mittelalter" durch ein einziges Beispiel vertreten: die Anrede Michelets an Madame de Bourgogne, die im Interesse ihrer Frauen-

ehre von ihrem Gemahl, Philipp dem Guten, und ihrem Sohn die Zerstörung Dinants verlangt: »Ah, Madame de Bourgogne, quand vous avez demandé cette terrible vengeance, vous ne soupçonniez pas sans doute qu'elle dût coûter si cher! Qu'auriez-vous dit, pieuse dame, si, vers le soir, vous aviez vu, de votre balcon de Bruges, la triste veuve traîner dans la boue, dans les larmes et le péché?« VI. 182.

Um die Aufmerksamkeit auf eine Einzelheit zu lenken, wiederholt Michelet gewöhnlich, auch schon in den früheren Bänden, das betreffende Wort: »La garde se fit tuer, l'hôtel du duc tuer, et les Anglais tuer.« VI. 266. »René d'Anjou .... esprit mobile, partout appelé, partout chassé.« VI. 14. Von den Provenzalen z. B. wurde er aber nicht verjagt. Betreffs der Heirat der Marie de Bourgogne: ».... cela faisait trois nations, trois intrigues, trois mariages en vue.« VI. 361. Es waren mindestens sechs Heiratsmöglichkeiten vorhanden. Durch die Wiederholung werden so der Wirkung halber unterschiedliche Tatsachen angeglichen. Die Folge ist, daß die Genauigkeit darunter leidet.

Die Wiederholung scheint Michelet vor allem zu gefallen, wenn dabei unerwartete Wirkungen erzeugt werden. Er scheint manchmal eine Art von Wortspiel gesucht zu haben. »Une chose bizarre arriva, imprévue et la pire pour les Croy et pour Louis XI, c'est que le duc mourut sans mourir; je veux dire qu'il fut très malade et désormais mort aux affaires.« VI. 135. ».... de le faire (den König) dans l'estime de tous, si petit, si misérable et nul, qu'en le tuant on l'eût moins tué.« Michelet liebt dieses Bild des Lebenden, der nur noch ein Toter zu sein scheint. Schon bei der Erzählung des Totentanzes kann man finden: »Chacun survivait ainsi à son principe et à sa foi; la mort morale, qui est la vraie, était au fond de tous les coeurs. Pour regarder la danse des morts, il ne restait que des morts.« IV. 345. »La défense, si difficile avec de tels moyens, dépendait surtout de deux hommes, qui eux-mêmes avaient grand besoin d'être défendus.« VI. 362. Ebenso »craignit de sembler craindre« VI. 44, »le trompeur trompé« VI. 243.

Die Anwendung der Antithese könnte man auf zwei Ursachen zurückführen. Es ist vor allem das romantische Temperament Michelets, das ihn dafür empfänglich machte. Ebenso wie Victor Hugo hebt er gern einen Gedanken durch den Gegensatz hervor.

»La maison d'Anjou se chargeait de continuer, dans ce sage quinzième siècle, les folies héroïques du moyen âge. Le monde ne parlait que du frère et de la soeur, de Jean de Calabre et de Marguerite d'Anjou, de leurs fameux exploits, qui finissaient toujours par des défaites; la soeur traînant dans vingt batailles son pacifique époux, dressant les échafauds au nom d'un saint, s'acharnant malgré lui à lui regagner son royaume....« VI. 13. »Il fit sortir à sa rencontre tout le clergé de Rouen, pontificalement vêtu, la croix et la bannière. Le démon de la guerre des Roses (Warwick) entra, parmi les hymnes, comme un ange de paix.« VI. 188. Die Quelle, Jean de Troyes: ».... de toutes les paroisses et eglises de la dicte ville furent portees au devant de luy les croix, bannieres et eauë beniste, et tous les prestres revestus en chappes.« (1467) — Die Beschreibung der Truppen der verbündeten Fürsten nach Montlhéry 1465: ».... des Allemands, de barbares hallebardiers et couleuvriniers suisses, aux hocquetons bariolés, écorchant l'allemand à faire frémir l'Allemagne, à quoi répondaient dans leur douceur suspecte des Italiens masqués d'acier.« VI. 93.

Eine gewisse Vorliebe für die Pointe kann auch die Anwendung der Antithese erklären. Der Gegensatz von Bildern wechselt dabei ab mit dem Gegensatz von Worten. Ganz einfache Gegenüberstellungen wie »vie« und »mort«, »paix« und »guerre«, »jeune« und »vieux«, „amour" und „haine" sind nicht selten. »Ce jeune homme, vieux de guerres et d'avoir tant tué, voulait vivre à la fin....« VI. 45. — »Le jeune empire de la maison de Bourgogne se trouvait déjà vieux, sous son pompeux habit.« VI. 343. — »On eut pitié de la jeune fille, et l'on n'eut plus pitié de la vieille France, battue cinquante ans par sa fille, la parricide maison de Bourgogne.« VI. 360. — »Les autres avaient vieilli, et il se trouvait jeune de leur vieillesse.« VI. 377.

»Il fallait un homme de guerre pour oser faire la paix.« V. 247. — »En signant une trêve, Louis XI commençait une guerre.« VI. 39. — »Ce mariage flamand rompait le mariage anglais, cette paix faisait une guerre.« VI. 423.

Es ist manchmal schon zweifelhaft, ob Michelet den Gegensatz um seiner selbst willen gesucht habe, wie in den übertriebenen Ausdrücken: »l'évêque, un pieux idiot« VI. 96 — »ce roi mendiant, si longtemps nourri par le duc de Bourgogne...«

VI. 1 — »le peuple, dévotement ivre, enlevait la châsse«. VI. 190. Man hat bereits ein Vorgefühl des späteren Michelet, der nur um des Kontrastes willen schreibt: »Louis XVI, lourdement léger.« XV. 178 — »un sot subtil« XV. 179 — Mme de Maintenon, »admirablement médiocre« XII. 208. Im „Mittelalter" greift er noch zur Antithese, um die Wirkung eines Bildes zu vergrößern.

Neben der Wiederholung und dem Gegensatz liebt Michelet auch die Wortvereinigung, die paradox erscheint. Eine solche paradoxe Annäherung kann manchmal einen Gegensatz enthalten, braucht es aber nicht. Ist es Schriftstellereitelkeit oder Launenhaftigkeit von ihm, solche sich widersprechende Worte in Beziehung zu bringen? Es ist vielleicht eher der Wunsch, einem Gedanken die höchste Intensität zu verleihen. Je kühner das Paradoxon, desto größer die Wirkung; deshalb brauchen noch keine Unmöglichkeiten nebeneinandergestellt und bekräftigt zu werden. Michelet fügt zu einem Wort, das am richtigen Platz erscheint, ein anderes hinzu, auf das man nicht gefaßt war; er assoziiert so etwa eine konkrete Tatsache mit einer moralischen Idee.

»Il le montrait aux femmes; ce beau jeune roi à marier les touchait fort, leur tirait des larmes, souvent de l'argent.« VI. 255. — »Légers de bagage et plus légers de tête, ces garçons étaient toujours prêts à lever le pied.« VI. 168. — »Ces bois sans feuilles, l'hiver, un froid terrible lui livraient sa proie. Le vin gelait, les hommes aussi; tel y perdit un pied, un autre deux doigts de la main.« VI. 241. Commynes: ».... et cercherent le peuple parmy les grands fourestz où ilz estoient cachez avecques leurs biens, et y en eut beaucoup de mors et de prins, et y gaignerent les gens d'armes largement. Je y veiz chouses increables de froit. Il y eut ung page à qui il tumba deux doiz de la main. Par trois jours fut departi le vin, que on donnoit chez le duc pour les gens qui en demandoient, à coups de congnée, car il estoit gelé dedans les pippes.« Liv. II. Chap. XV. — »Les trésoriers du roi, sommés par lui de payer l'impossible, trouvèrent, au défaut d'argent, du courage.« VI. 158. — »Ils s'en tirèrent pourtant avec quelques bonnes paroles et quelques parchemins.« VI. 192. — »Le roi, qui lui (Olivier) confiait son col, ne craignit pas de lui confier ses affaires.« VI. 382.

Oft erscheinen die Ausdrücke, um die es sich handelt, nicht mit dem ersten Wurf, sie fassen eher eine ganze, lange Erörterung zusammen, als ob alles noch einmal in ein paar treffenden Worten gesagt sein soll: »Il (Nevers) avisa alors un peu tard que son cousin était son ennemi mortel, son persécuteur, son accusateur, et il n'osa se livrer à lui; il n'eut pas le courage de sa lâcheté.« VI. 83. — »Il crut ou parut croire que son père était damné pour la Pragmatique; il pleura sur cette pauvre âme. Le mort, à peine refroidi, eut à Saint-Denis l'outrage public d'une absolution pontificale.« VI. 19. Ebenso »l'amitié — la charge la plus lourde à porter« VI. 5 — »pour joyeuses prémices — des taxes« VI. 17. — »les pendus — en mémoire de la clémence du roi«. VI. 18.

Michelets Vorliebe für das Unvorhergesehene und Bizarre steigert sich immer mehr. Den Grund dafür kann man nur in dem Kampf sehen, den er jetzt von seinem Lehrstuhl aus führt. Die Art und Weise des Redners, die Aufmerksamkeit der Zuhörer zu fesseln, beginnt den Verfasser der »Histoire de France« zu beeinflussen. Der bizarre Geschmack zeigt sich nicht mehr nur in den Wortzusammenstellungen, sondern auch in den Geschichten, die er aus den Quellen entleiht, so etwa über Ludwigs Unbekümmertheit, beim Krönungsmahl die Krone abzunehmen, weil sie zu groß war, über Ludwigs Demut bei der Krönung (Michelet wiederholt dreimal »il se rua à genoux«), über des Königs Jagd nach den Mäusen, über das Heer, das ein Distelfeld angreifen wollte, über den Tod des Mönches, der Charles de France vergiftet und den der Teufel erdrosselt hatte. »Il (Louis XI) alla en rendre grâces à Notre-Dame du Puy, et au retour il prit deux maîtresses. Il promenait dans Lyon, par les boutiques, le vieux René pour l'amuser aux marchandises; lui, il prit les marchandes, deux Lyonnaises, la Gigonne et la Passe-Fillon.« VI. 333. Michelet hätte richtiger schreiben müssen: »au retour de Lyon«. Jean de Troyes berichtet über Notre-Dame du Puy Seite 32 und über die Mätressen Seite 40: »En soy retournant dudit Lyon, fist venir après luy deux damoiselles dudit lieu jusques à Orleans, dont l'une estoit nommée la Gigonne, qui autrefois avait esté mariée à un marchant dudit Lyon, et l'autre estoit nommée la Passe-Fillon, femme aussi d'un marchant dudit Lyon. Le roi maria Gigonne à un jeune fils natif de Paris, et au mary de la Passe-

Fillon donna l'office de conseiller en sa chambre des comptes à Paris.«

Michelets Geschmack für das Paradoxe, Bizarre, späterhin für die Anekdote, wird in gesteigerter Form ein wesentlicher Zug der letzten Bände der »Histoire de France«.

C. Schluß.

»Plus je creuse par l'étude, par l'érudition, par les chroniques et les chartes, plus je vois au fond des choses pour premier principe organique le coeur de l'homme, mon coeur[1].« Die Geschichte ereignet sich nicht außerhalb Michelets, sondern in ihm. Wie alle Romantiker hat er ein absolutes Vertrauen auf sich selbst; wie sie beruft er sich auf die Autorität seiner eigenen Vernunft. Aber eins hatte er den Romantikern voraus: seine Philosophie. Sie bildet den Kern seines „Mittelalters", um den sich die geschichtlichen Tatsachen gruppieren. Seine Methode ist der historische Symbolismus, der von der Unmenge der Tatsachen diejenigen ablöst, die den Sinn einer Zeit enthüllen. Es ist natürlich, daß dieser Symbolismus von Michelets Philosophie und Persönlichkeit bedingt ist. Er, der Sohn des Volkes, will die Geschichte des Volkes schreiben. Symbolisch ist auch sein Ausdruck. Der Symbolismus, beeinflußt von der sensiblen und doch heiteren Gemütsveranlagung, beherrscht Michelets Sprache im „Mittelalter"; die rhetorischen Momente treten erst in den Jahren der Krisis stärker hervor. Ein Mangel an Quellenkritik ist nicht abzuleugnen, aber er erklärt sich aus dem philosophischen System Michelets:

»Ce livre est un récit et un système.«

[1]) Des Jésuites. S. 23.

VITA.

Ich, Willy Herbert Roßbach, wurde am 21. September 1904 als Sohn des Kaufmanns Karl Roßbach zu Plauen i. V. geboren und im evangelisch-lutherischen Glauben erzogen. Von 1918 ab besuchte ich das Lehrerseminar zu Plauen, mit dessen Reifezeugnis ich Ostern 1925 das Studium der Neuphilologie und der Geschichte an der Universität zu Leipzig begann. Am Realgymnasium zu Plauen legte ich im März 1926 die verkürzte Reifeprüfung in Englisch ab. Im Sommersemester 1926 studierte ich an der Universität zu Wien, im Sommersemester 1927 an der Sorbonne und am Collège de France. Ich nahm teil an den Vorlesungen und Uebungen der Herren Professoren Becker, Bédier, Berve, Borowski, Bourgeois, Brandenburg, Brunot, Cestre, v. Ettmayer, Hellmann, Huguet, Jeanry, Lefranc, Litt, Luick, Meyer, Neubert, Schneider, Schücking, Srbik, Strowski, Weigand, Weimann, Wildhagen, Wirth. Ihnen allen werde ich immer eine dankbare Erinnerung bewahren! Besonderen Dank aber schulde ich Herrn Professor Becker, der mir bei dieser Arbeit mit wertvollen Ratschlägen und ermutigenden Worten zur Seite stand.

LIBRARY

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the library rules or by special arrangement with the Librarian in charge.

DATE BORROWED	DATE DUE	DATE BORROWED	DATE DUE
	APR 14 1950		

C28 (1149) 100M

13846990
COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
0113846990
BUTLER STACKS

940.1 R734
Rossbach
J. Michelets "Moyen age" im verhältnis zu den quellen

BINDER
R. 105

NOV 6 1931
FEB 15 1950
William Rubin
710 Park Ave.
MAR 31 195
William Rubin
710 Park Ave.

940.1 R734

JAN 4 1932